

[Bodil Thrane]

i den 2-årige periode, lovforslaget dækker, og man kan maksimalt få 7.000 kr., men det er alt i alt et klækkeligt tilskud, da det er skattefrit. Det kan virkelig komme mange til gode, al den stund der er tale om 1,8 mia. kr. over de 2 år, hvor tilskuddet løber.

Vi håber fra Venstres side, at vi lynhurtigt kan få dette lovforslag igennem, så der kan komme gang i byggebranchen til gavn for boligfolket, men naturligvis også for beskæftigelsen, og Venstre kan som sagt tilslutte sig lovforslaget.

Holger K. Nielsen (SF):

Vi ved, at det står græseligt til med statens finanser i øjeblikket. Jeg tror, regeringen forventer et underskud på 40 mia. kr. i år, og derfor er der jo i regeringen og andre steder diskussion om besparelser, også på Boligministeriets område. Man kan næsten ikke åbne en avis, uden at der er tanker fremme om besparelser på boligstøtte, den almennyttige sektor og andre steder under boligministerens ressort.

Alt det er udtryk for, at vi er nødt til at prioritere statens midler, vi er nødt til at prioritere udgifterne inden for boligområdet, og det vil jeg godt tage udgangspunkt i. Min påstand er, at dette boligforlig – både dette lovforslag og stempelafgiftsnedsettelsen – er udtryk for en fuldstændig uansvarlig økonomisk politik. Det er udtryk for en uansvarlig måde at prioritere de offentlige midler på.

Udgangspunktet for boligforliget er ikke boligpolitik, det bygger ikke på en analyse af nogle behov i boligsektoren, nej, udgangspunktet er, at boligministeren af den rare julemand har fået 1,2 mia. kr., som man så skulle blive enige om at dele ud. Og hermed har man delt hovedparten ud til de vælgergrupper, som regeringen og CD repræsenterer, og man har delt lidt færre penge ud til de vælgergrupper, som Socialdemokratiet især mener det repræsenterer, og så er alle tilfredse.

Det er dansk politik i øjeblikket, og det er sørgeligt, at det er sådan, vi skal føre politik i Danmark, i stedet for at foretage en analyse af, hvad der er behov for. Når man ved, at der er et byfornyelsesbehov på omkring 100 mia. kr. – man kan gå rundt her i København og se, hvad man dér trænger til af indsats for at forbedre de virkelig dårlige ejendomme – må man jo stille følgende spørgsmål: Er det så rimeligt, at vi

bruger statens midler til, at en millionær i Hørsholm skal have tilskud til at indrette gildestue i kælderens? Mener man ikke, at det ville være mere rimeligt, om man virkelig satsede på de områder i boligsektoren, hvor der er behov for en virkelig fornyelse? Jeg mener det sidste, og jeg mener som sagt, at det er udtryk for uansvarlighed, at man spiller ud med et forslag, der er så bredt som dette her.

Jeg er fuldstændig enig i, at der er en katastrofal mangel på beskæftigelse i byggebranchen, men jeg vil godt stille spørgsmål ved, hvor stor den reelle merbeskæftigelse i dette forslag er. Er der ikke tale om, at man giver tilskud til arbejder, som alligevel ville blive udført? Er det ikke sådan konstrueret, at den reelle merbeskæftigelse, nettomerbeskæftigelsen, er overordentlig begrænset, både ved dette forslag og ved forslaget om stempelbortfald, som jo slet ikke giver nogen beskæftigelse? Ville der ikke være meget mere direkte beskæftigelse, hvis man satsede på mere nybyggeri af almennyttige boliger, hvor nybyggeriet er katastrofalt lavt, eller i en mere målrettet byfornyelsesindsats? Jo, vel ville der så. Også ud fra en beskæftigelsesbetragtning er dette en dårlig måde at bruge landets penge på.

Der bliver talt meget om miljø i Folketinget. Mange partier påstår, at de er miljøvenlige. Der er indgået et forlig om CO₂-afgift, og industrien kan få refunderet investeringer i energibesparende foranstaltninger i forbindelse med CO₂-afgiften. Hvorfor er den samme tankegang ikke aktuel omkring private boliger, kunne man spørge. Men sådan skal det ikke være. Her er der i virkeligheden en åben ladeport for tilskud til alt, bortset fra carporte, saunaer og swimmingpools. Er det ikke korrekt, hr. minister – hvis ministeren ellers vil høre efter – at der reelt er åbnet for tilskud til alt bortset fra swimmingpools, carporte og saunaer? Det vil jeg godt have et helt konkret svar på. Sådan læser jeg forslaget, og det betyder, at der i virkeligheden er åbnet en ladeport med mulighed for tilskud til alt muligt.

Vi ville godt diskutere mere målrettede tilskud også til ejerboligerne – men hvis man skal det, så skal de i hvert fald være langt mere målrettede, end tilfældet er her – hvor vi tog det alvorligt, at vi faktisk godt vil have energiforbrug ned, hvor vi tog det alvorligt, at der kan være behov for energibesparende foranstaltninger