

[Jørgen Estrup]

steren vil vide, at det var et vigtigt punkt under forhandlingerne, bl.a. noget, vi lagde vægt på fra radikal side. Det er også dårlige investeringer, hvis man giver til noget, der under alle omstændigheder ville blive lavet, og ikke mindst er det en bureaukratisk ordning, som betyder, at man laver tre køsystemer, man skal splitte regningerne op i kommunerne mellem løn og materialer, og man skal se på, om det er luksus eller ikke luksus. Det er fint for en regering, der går ind for afbureaukratisering!

Man må først og fremmest sige, at det er den samme regering, som dag efter dag fortæller, hvor galt det er fat med statsfinanserne, og hvor meget vi bør spare i efteråret. Vi har så sent som i går hørt skatteministeren fortælle om, hvor vigtigt det var, at vi nu fik hold på dette, og hvilke krav der måtte stilles til det ansvarlige flertal i Folketinget. Her hælder man altså uden egentlig nærmere overvejelse en milliard kroner ud på nogle vedligeholdelsesarbejder i stedet for f.eks. at koncentrere sig mere om byfornyelsen, som dog var noget, hvor man kunne sige, at her vidste vi, hvad vi fik for pengene. Her vil vi virkelig gøre noget langsigtet. Næh, det, man bruger, er 10 ud af de 1.200 mio. kr. Det er det, der er sat af til byfornyelse i det kommende år. Det må man nok sige er at underprioritere den del af det.

Derfor vil jeg blot slutte med at sige, at vi fra radikal side vil stemme imod forslaget. Vi synes, det er et dårligt forslag. Vi har valgt at sige, at vi vil ikke blokere for, at denne boligpakke kommer igennem, men vi er ikke enige i den. Men vi synes på den anden side ikke, at det er så tit, at man har flertal for noget som helst på det boligpolitiske område, så vi vil dog godt lade de partier, der mener, at dette er rigtigt, føre det igennem, uden at vi ligefrem vetoer det.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg kunne have lyst til at spørge hr. Jørgen Estrup om, hvad det var, der fik De Radikale til at gå fra boligforhandlingerne. Inden jeg spørger om det, må jeg egentlig have et svar på, om jeg erindrer fuldstændig galt. Var hr. Jørgen Estrup faktisk ikke med til en række boligforhandlinger, og har hr. Jørgen Estrup som deltager i disse boligforhandlinger ikke haft rig lejlighed til at påpege væsentlige nødvendige initiativer i forhold til tvangsauktioner? Jeg skal

høre, hvilke forslag man har forestillet sig fra De Radikale og fået præsenteret i forbindelse med boligforhandlingerne.

Så skal jeg endelig spørge, om det ikke er rigtigt, at hr. Jørgen Estrup og Det Radikale Venstre i forbindelse med aftalen forud for finanslovens vedtagelse har skrevet under på en langsigtet boligpolitik, men det kunne da som en nødløsning også forstås sådan, at man ville anvende 1,2 mia. kr. på at ophæve stempelafgiften permanent. Det er sådan, som jeg læser teksten. Det er sådan, Socialdemokratiet har opereret i forhold til i foråret for at få anvendt disse 1,2 mia. kr. på en fornuftig måde og ganske rigtigt – som hr. Jørgen Estrup sagde det – også til gavn for beskæftigelsen.

Så skal jeg endelig høre hr. Jørgen Estrup om, når han taler om de mennesker, der venter på en bolig, om ikke Det Radikale Venstre har været med til at begrænse antallet af nybyggede boliger i forbindelse med vedtagelsen af finansloven og boligbyggeriloven.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Nu tror jeg først, at vi må konstatere, fru Pia Gjellerup, at det var Socialdemokratiet, der sammen med CD, Fremskridtspartiet og Socialistisk Folkeparti skrev et betækningsbidrag i december. Det Radikale Venstre var ikke med i det flertal, der skrev det betækningsbidrag. Derfor synes jeg først og fremmest, at Socialdemokratiet egentlig skulle gøre lidt mere rede for, hvad de selv har gjort, i stedet for nu at spørge, om det ikke var rimeligt, at andre partier gjorde noget.

Dernæst vil jeg sige, at den aftale, som der var i forbindelse med finansloven, var, at regeringen, i tilfælde af at der ikke kunne opnås enighed, skulle fremsætte to lovforslag, det ene vedrørende stempelafgift og det andet vedrørende en øget byfornyelsesindsats, nemlig ¼ mia. kr. ekstra på byfornyelsesrammen. Det sidste var Det Radikale Venstre sponsor for. Det første tror jeg nærmest at regeringen havde Fremskridtspartiet som sponsor for.

Men realiteten var den, at ingen af partierne havde forpligtet sig til at stemme for noget af det. Derfor kan fru Pia Gjellerup ikke dække sig ind under nogen som helst aftale i forbindelse med finansloven. Der var kun en handlingsplan, for nu at bruge det lidt fortærskede ord,