

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jo, men jeg kan forstå, at de kritiske bemærkninger, fru Pia Gjellerup har, drejer sig om teknikken i det, om det skulle være på lønnen eller på det fulde arbejde. Det er jo en sådan diskussion, som Socialdemokraterne er gået meget op i, og vi har sådan set været ret indifferente over for det. Vi har nok ment, at det var bedst på lønnen, men var da til at snakke med, om vi skulle ændre teknikken vedrørende tilskudsmodellen.

Nej, det, mit spørgsmål går på, er da hele prioriteringen i det, om det er rimeligt, at man giver penge til gildestuen i Hørsholm i stedet for at satse på byfornyelse. Jeg kan sige, at vi har i hvert fald ikke været medvirkende til, at byfornyesindsatsen ikke blev forøget, men jeg vil sige, at beskæftigelsen ligger sandelig også op på sinde. Det er helt klart.

Men er fru Pia Gjellerup nu helt sikker på, at den reelle merbeskæftigelse, nettobeskæftigelsen, i det er så stor, som alle siger? Ligger der ikke et eller andet sted i bagehovedet også hos fru Pia Gjellerup og også hos Socialdemokraterne, at der med denne model måske primært bliver tale om, at der bliver lavet arbejde, som alligevel skulle have været udført, og at beskæftigelsesvirkningen i hvert fald er overordentlig tvivlsom. Det er det centrale, som også hr. Jørgen Estrup var inde på. Jeg synes da, at vi skulle tage den udfordring op og sige, at hvis vi satte på byfornyelse, vidste vi, hvad vi havde fået for pengene. Det havde været langt mere fornuftigt, og det er det, som er vores hovedanke imod dette forslag. Derfor forstår jeg stadig væk ikke, hvorfor Socialdemokratiet ikke på det mere principielle plan og på det prioriteringsmæssige plan vil tage en diskussion om det. I en situation, hvor staten mangler penge, hvor vi også skal prioritere i boligsektoren, er det så den rigtige måde at bruge pengene på?

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Vi har altså endnu en ordførertale tilbage, så jeg vil godt henstille, at man korter ned på de korte bemærkninger i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg forstår da godt, at fru Pia Gjellerup ikke synes, det er særlig behageligt at skulle forklare,

hvorfor der ikke kom mere på byfornyesiden, når man fra Socialdemokratiets side godt ved, at der var mulighed for det. Men det er altså realiteten. Jeg tror egentlig gerne, at Socialdemokratiet ville have sat mere af til byfornyelse. Jeg nærer ikke nogen tvivl om det, men jeg forstår ikke, hvorfor vi så havnede, hvor vi gjorde, det må jeg indrømme. Jeg synes først og fremmest, at det er et spørgsmål om, hvad Socialdemokratiet har villet med dette forlig. Det skal ikke være nogen hemmelighed, at vi fra radikal side har opfordret Socialdemokratiet gang på gang til at gå ind i et større samarbejde om boligpolitikken, men ud fra den betragtning, at der var brug for en langsigtet boligpolitik. Der er intet langsigtet i det, der ligger på bordet. Socialdemokratiet har, så vidt jeg kan bedømme – men det er muligt, det er uretfærdigt, og jeg belæres gerne om det modsatte – systematisk arbejdet på under forhandlingerne at forhindre, at der kom noget langsigtet ind i den aftale, som nu er indgået mellem de fem partier. Derfor synes jeg, at Socialdemokratiet – også som hr. Holger K. Nielsen er inde på – bør forklare, hvad det egentlig var, der var så interessant ved dette forlig, om det var muligheden for at bruge to gange 1,2 mia. kr., eller hvad det var.

Så må man sige, at Socialdemokratiet burde dele glæden eller ubehaget med CD, som var med til at skrive nøjagtig den samme udtalelse i betænkningen om L 3 og dermed forpligtede sig til at gøre noget langsigtet og oven i købet udfordrende sagde, at regeringen var passiv. Det er jeg sådan set enig med Socialdemokratiet i, i hvert fald efterfølgende, det er regeringen. Den er utrolig passiv vedrørende det langsigtede. Men det er der jo ikke noget at gøre ved. Det er ikke nogen begrundelse for, at man til gengæld går ind og giver dem ret og siger: Jamen så tager vi medansvar for, at det kun bliver kort-sigtet.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Det er jo ikke let at gøre de korte bemærkninger til få, når man rejser nye sager i sidste omgang. Fru Pia Gjellerup, og det bliver den sidste korte bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Først og fremmest spørger hr. Jørgen Estrup, hvad Socialdemokratiet dog ville med det for-