

[Holger K. Nielsen]

om der er et behov, hvad der sidst er påvist af Bent Rold Andersen i en større analyse, og som man også kan se det i Ølgaardudvalgets rapport. Der er behov for nybyggeri, og da betød beskæftigelsen ikke noget som helst, men når boligejerne i Hørsholm skal have støtte til deres gildestuer, så er der ikke grænser for, hvad beskæftigelsen kan bruges til.

Jeg stillede et spørgsmål til boligministeren i mit første indlæg, som jeg ikke fik svar på. Ministeren har da ret i, at vi skal stille spørgsmål under udvalgsbehandlingen, men jeg vil godt have et helt klart svar på, om det er korrekt opfattet, at man kan få tilskud til alle vedligeholdelsesarbejder og forbedringsarbejder i sin bolig bortset fra saunaer, swimmingpools og carporte. Er det ikke korrekt, at det er sådan, det skal opfattes, at der i realiteten er mulighed for tilskud til alle andre ting bortset fra de tre nævnte? Sådan opfatter jeg forslaget. Jeg synes, det er vigtigt, at vi får et klart svar fra regeringen på det spørgsmål.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg ved ikke, om det var en forglemmelse hos ministeren, men spørgsmålet om tilskud til lejere med konto for indvendig vedligeholdelse fik vi ikke opklaret. Det kunne jeg godt tænke mig at få at vide. Hvis det er sådan, at lejere med konto for indvendig vedligeholdelse kan få tilskud og derudover kan hæve vedligeholdelseskontoen, så bliver tilskudsprocenten eller det, de ikke selv skal betale, jo langt større end for andre grupper. Det blev ikke diskuteret, mens jeg deltog i forhandlingerne, men det går jeg ud fra at man med et så seriøst forlig har taget højde for, efter at vi andre var gået.

Jeg synes, det var flot af boligministeren at sige, at det her er den store, forkromede virkelighed, og at det er epokegørende, at nu er de første seks forslag vedtaget og så kommer resten til efteråret, og at samtalerne ikke bare er sat i gang; de er også sat på skinner. Det er også det eneste, de er. Boligministeren listede op alle problemerne på boligområdet. Dem kender vi alle sammen. Rapporterne er meterhøje, udrødningerne er meterhøje. Det eneste, der mangler, er politisk vilje og mod til at gennemføre dem.

Ministeren slog sig for brystet og sagde, at der her var opnået en bred aftale. Som om det var noget epokegørende. Siden 1968 er alle bo-

ligforlig her i huset af større art indgået mellem næsten de samme partier, så det er ikke noget epokegørende. Det eneste epokegørende denne gang er, at Det Radikale Venstre ikke er med. Det plejer de at være, og det kan man jo så tage, som man vil.

Må jeg så godt sige til ministeren: Det hjælper ikke noget, at man har en naiv tro på, at det her hjælper på sort arbejde. Det er en notorisk kendsgerning, at så længe det, folk opnår, ikke er i hvert fald minimum 25 pct. af den samlede regning, så er det billigere for dem at få det lavet sort. Folk her i Danmark er ikke dummere end dumme – det er kun herinde i Folketinget, man tror det – og derfor er der ingen som helst grund til at tro, at folk vil ændre adfærd for at gøre boligministeren tilfreds eller opfylde hans spådomme. Sådan er folk ikke indrettet.

Lad mig tage nogle ganske almindelige eksempler på, hvad dette går ud på. Hvis man vil have repareret sit tagudhæng og man får en regning på 9.800 kr., så er det tilskud, man får, 514 kr. Det vil altså sige, at man skal have 9.300 kr. op af lommen selv. Hvis man vil have udskiftet sine gamle entredøre, ja, så skal man have 18.000 kr. op af lommen selv.

Når fru Pernille Sams kommer med en morsom bemærkning om de stakkels gildestuer, vil jeg sige: De stakkels boligejere, der skal betale for dette vanvid.

Jørgen Estrup (RV):

Boligministeren gjorde meget ud af beskæftigelsesvirkningen. Det svarer meget godt til det, jeg også fandt var overskriften for dette lovforslag, eftersom det er tre fjerdedele af udgifterne i forbindelse med boligpakken, nemlig beskæftigelsespolitik og altså et spørgsmål om at få tømrere, malere og andre i arbejde. Det var jo godt, hvis vi kunne regne med, at beskæftigelsesvirkningen var reel. Boligministeren har til B.T. i fredags skrevet, at der som følge af aftalen bliver oprettet 7.000-8.000 nye arbejdspladser om året. Det er jo da et flot tal. I bemærkningerne til lovforslaget står der, at merbeskæftigelsen vil være op imod 5.000. Det er et lidt mindre tal, knap så flot. Hvad er det rigtige tal? Hvor ligger beskæftigelsesvirkningen?

Vi, der var med ganske langt i forhandlingerne, kunne ikke rigtig få nogen beregninger af beskæftigelsesvirkningen. Nu må vi jo så spørge om det under udvalgsarbejdet. Det ville væ-