

[Jørgen Estrup]

re rart at vide, hvordan man egentlig kommer frem til de pågældende tal. Jeg går ud fra, at boligministeren er i stand til i forbindelse med udvalgsarbejdet at gøre rede for, at der er den beskæftigelsesvirkning, og at det ikke er sand, vi bygger på. Og under alle omstændigheder må vi jo så konstatere, at dette er regeringens beskæftigelsespolitik: en tilskudsordning.

Jeg vil dog gerne takke boligministeren for, at han ikke har sagt, at Venstre i øvrigt er imod. Men det kan være, at skatteministeren vender tilbage og siger det om lidt.

Jeg synes, at man må gøre op med sig selv, om dette nu er en målrettet tilskudsordning, eller det er det, vi andre må tro det er, nemlig en tilskudsordning til alt bortset fra luksurarbejder. Jeg synes, det havde været rart, om boligministeren ville svare klart på det. Nu må vi så vende tilbage til det under udvalgsarbejdet. Men jeg vil gerne igen efterlyse, hvad det er, man ikke kan få tilskud til, bortset fra luksurarbejder.

Det hele munder ud i, at der ikke er langsigtet boligpolitik i dette, uanset om ordet er, som hr. Lysholm Christensen siger, misbrugt. Det har dog i hvert fald noget at gøre med, om tingene virker mere end to år, om det er langsigtet eller ej.

Derfor må jeg sige, at det interessante spørgsmål set fra Folketingets og befolkningens side er, hvad der skal ske, når disse penge er brugt op. Hvordan skal vi hjælpe på de åbenbare problemer, der er på boligområdet? Er der overhovedet én konkret beslutning, man har taget i denne forligspakke, som boligministeren kan henvise til?

Når jeg skal svare fru Kirsten Jacobsen på, hvorfor Det Radikale Venstre ikke er med for en gangs skyld, må jeg sige, at det er, fordi det er et dårligt forlig.

Boligministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg har såmænd ikke ret mange yderligere bemærkninger. Jeg er enig i de bemærkninger, der blev gjort om behovet for, at vi får set på en række af disse ting i udvalgssammenhæng.

Hr. Jørgen Estrup siger, at han har svært ved at se det langsigtede. O.k., det er da i orden, at hr. Jørgen Estrup har det synspunkt. Men vi er altså nogle andre, som mener, at der faktisk er noget langsigtet i det her.

Jeg synes ikke, der er grund til, at vi laver en større polemik ud af det. Hvis man sætter sig for at læse forligsaftalens ordlyd, så vil man kunne se, at der faktisk er ganske mange punkter af både kortsigtet og langsigtet karakter.

Så er der et spørgsmål om luksusarbejder og hvor meget man skal regne med på positivlisten og ikke med på negativlisten osv. Jeg vil henvise til det materiale, der allerede foreligger, og de bilag, som foreligger, og bare gøre opmærksom på én ting: Jo mere specifik man laver en sådan ordning, jo mere bureaukrati indebærer det.

Jeg er nødsaget til at sige til hr. Holger K. Nielsen, at der er ganske mange projekter her, der drejer sig om energi, der drejer sig om de forhold, hr. Holger K. Nielsen var inde på.

Så må jeg også føje til til hr. Holger K. Nielsen, at det er evident, at vi har et stort behov for byfornyelse her i landet. Det er 1990'ernes største byggeopgave, tror jeg. Men det er vel lige så klart, at hvis vi skal arbejde os ud af det problem, så er der brug for at gå nye veje.

Det er lige præcis det, vi gør med den aftale, som nu ligger. Vi går en række nye veje, og her peger jeg især på to områder, nemlig en forenkling af vores byfornyelsessystem – det er i høj grad langsigtet – og at vi skal have flere aktører ind på banen, opmuntre til, at private også får en mulighed for, interesse i at gå ind i det her, for de offentlige kasser kan ikke løse denne opgave alene.

Men som sagt synes jeg, det vil være nyttigt, at vi går i dybden med de mere specifikke spørgsmål under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Det var boligministerens bemærkninger om, at vi ikke skulle lave så meget polemik om, hvorvidt dette nu var langsigtet eller ikke langsigtet.

Jeg synes, jeg er nødt til at sige til boligministeren, at der altså er indgået et forlig om finansloven, og der stod som overskrift: Langsigtet boligpolitik. Jeg erkender, at man kan være uenige om, hvad der er langsigtet, og hvad der ikke er langsigtet, men det kan ikke være lige gyldigt, om man har den tro, at der er langsigtet boligpolitik i det eller ej. Det var faktisk det, overskriften gik på.

Vi har fra radikal side sagt, at vi ikke vil blokere, og det står jeg ved, men jeg vil dog godt