

[Pla Gjellerup]

tisk muligt at komme igennem med andre aktiviteter, som kunne erstatte, at vi fik en større stempelafgiftsfritagelse, og at den del, der er blevet tilbage, trods alt er blevet den del, som retter sig lidt mere præcist mod at løse nogle mobilitetsproblemer på boligmarkedet.

Med de bemærkninger skal jeg meddele, at Socialdemokratiet vil støtte lovforslaget, idet vi vil indgå i et positivt udvalgsarbejde.

Pernille Sams (KF):

Den midlertidige stempelafgiftsfritagelse, der lå i boligpakken og forlængelsen heraf, udløber som bekendt her den 30. juni. Ved afgåelsen af, hvad de 1,2 mia. kr. om året, som stempelafgiftsfritagelsen koster, bedst kunne bruges til, har vi fundet det vigtigt at bevare et element af fritagelsen for stempelafgift. Konkret er forslaget ved forhandlingerne endt med, at skødestemplet permanent nedsættes til halvdelen af det oprindelige niveau på 1,2 pct., som det ville være blevet igen pr. 1. juli 1991, hvis vi ikke gjorde noget. Nu bliver det altså 0,6 pct.

Vi mener, det er vigtigt for ejerboligmarkedet ikke at få den fulde afgift på handler igen. For det første er ejerboligmarkedet stadig trængt, og det ville virke unødigt hårdt at få den fulde afgift igen. En beskeden afgift mener jeg til gengæld ikke afholder mennesker fra at købe ejerbolig. I forhold til de 30 års gæld, man påtager sig, er en beskeden stempelafgift ikke det, der rokker ved beslutningen om at købe en bolig. Det er derimod tilliden til fremtiden og de fremtidige skatteregler, der er afgørende – tilliden til, at vi ikke trækker tæppet væk under boligejerne ved pludselige økonomiske ændringer, der ikke respekterer, at man har disponeret for 30 år, når man køber bolig.

For det andet er en stor afgift på bolighandel hæmmende for mobiliteten i vores samfund. Overordnet har vi brug for større mobilitet både på vores arbejdsmarked og inden for de forskellige boligtyper og -størrelser, der passer til os på forskellige tidspunkter i vores liv. Ingen kan være interesseret i at hæmme mobiliteten og dermed holde de forkerte mennesker i de forkerte boliger i forhold til deres ønsker og det mest hensigtsmæssige. Derfor er en høj afgift på flytning ikke særlig hensigtsmæssig og da slet ikke, når den kun gælder den ene halvdel af befolkningen, der tilfældigvis har valgt at bo i en ejerbolig.

Så vi støtter med glæde lovforslaget.

Peter Brixtofte (V):

Efter at have hørt en så fremragende tale fra fru Pernille Sams er der ikke meget at tilføje. Det er et vældig godt forslag, som fremmer mobiliteten på boligmarkedet, og det støtter Venstre fuldt ud.

Holger K. Nielsen (SF):

Det er interessant at høre Venstre og De Konservative snakke ansvarlig økonomisk politik her i dag. De har jo så ofte travlt med at fortælle os, at vi skal være økonomisk ansvarlige osv., men hvad er sandheden her? Sandheden er, at man bruger 275 mio. kr. til at lempe stempelafgifterne med. Man kan da diskutere, om det er mange penge, og man kan diskutere, om staten har mange penge i øjeblikket, jeg mener nu, vi er enige om, at staten ikke har ret mange penge. Når vi skal diskutere nedskæringer andre steder, plejer vi da at være enige om, at 275 mio. kr. er ganske mange penge. Jeg kan da huske, at Folketinget i sidste folketingsamling var ved at falde sammen, fordi det ikke lykkedes at finde en besparelse på 125 mio. kr. til nedskæringer på boligstøtten. Dengang var det helt afgørende for regeringen, at man skulle skære ned på boligstøtten, og at man skulle finde de penge til det, men det var betydelig færre penge end det, der er tale om her.

Her er igen et spørgsmål om, hvordan vi prioriterer de offentlige midler, om vi mener, det er rimeligt, at man giver gaver til mennesker, der sælger deres hus og alligevel tjener godt på det, eller om man skal gøre en indsats dér, hvor der virkelig er et behov for at gøre en indsats.

Det bliver sagt, at en gennemførelse af dette forslag fremmer mobiliteten. Jeg har nu mine tvivl om, at en stempelnedsettelse i særlig grad skulle fremme mobiliteten – en tvivl, som fru Pernille Sams jo i øvrigt selv bekræftede berettigelsen af – men sandheden er jo, at det da også hjælper og også er et tilskud til de mennesker, der sælger deres hus uden overhovedet at gøre det af mobilitetsfremmende hensyn, men som alligevel skulle sælge deres hus, og som alligevel tjener godt på det. Der er faktisk stadig væk mennesker, der tjener godt på at sælge hus i øjeblikket. Der er mennesker, der taber på det, men der er så sandelig også mennesker, som