

[Kirsten Jacobsen]

ligejere, og det virker på mig uanstændigt, når vi lige har smidt 1,8 mia. kr. ud til de rige.

Bente Juncker (CD):

Jeg skal blot sige, at dette forslag jo er omfattet af det boligforlig, vi har lavet, og Centrum-Demokraterne kan stemme for det.

Jørgen Estrup (RV):

Man tager en total stempelfritagelse, og derefter indfører man 0,6 pct. på skødet og 1,5 pct. på pantebestevne, og så kalder man det lempelse af skødestemplet ved salg af ejerboliger. Jo, skatteministeren har visse evner, det må man sige. Så vidt jeg kan se, kan man ikke komme til andet resultat, end at man fjerner 80 pct. af den fritagelse, der var tidligere, og det kan man vel dårligt kalde en lempelse.

Men hvordan man end vender og drejer det, er dette altså et spørgsmål om, hvad vi kan få for pengene ved en stempelfritagelse, og hvilken udsigt der er til, at det vil lette markedet. Og på den led er jeg sådan set enig i det, man er landet i her, nemlig at baggrunden for stempelfritagelsen var et ønske om en midlertidig lempelse for at hjælpe et betrængt boligmarked, for at få salgene i gang, og der er sket en vis lettelse af trykket på boligmarkedet.

Så kunne man selvfølgelig sige: o.k., så fjerner vi det helt, nu har boligejerne fået det tilskud en periode; kan de ikke leve uden det nu? Og i den forbindelse kan man vel sige, at det ikke er så galt at prøve på at gøre overgangen gradvis.

Derfor er vores indstilling til dette lovforslag, at vi ikke forestiller os, at nedsættelsen på skødestemplet skal være permanent, men at vi vil medvirke til denne gradvise overgang til den gamle situation.

Men i realiteten, sådan som det vil blive mærket ude blandt boligejerne, er det naturligvis en stramning, og det vil også kunne ses på huspriserne. Vi må derfor i løbet af et stykke tid være opmærksom på, om dette kunne bæres af markedet, således at det kan være med til at afgøre, hvordan det skal gå fremover med stempelfritagelsen.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg synes da altid, det er interessant at se,

hvad markedet kan bære, men det er somme tider, at de omkostninger, der er forbundet med den slags eksperimenter, er lidt for store. Men jeg vil gerne spørge hr. Jørgen Estrup, om Det Radikale Venstre, hvis det nu viser sig, at markedet ikke kan bære dette her, vil være med til at genindføre stempelfritagelsen.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg tror, at jeg i hvert fald kan sige så meget, at vi vil være med til at lave ordninger, som kan hjælpe på et betrængt boligmarked, men om stempelfritagelsen er den eneste ting, der kan hjælpe, tvivler jeg på. Jeg synes, at vi i nogen grad under de forhandlinger, vi har haft nu, har mistet interessen for, hvordan vi kan gøre noget permanent for markedet. Der er ingen tvivl om, at stempelfritagelsen har været noget midlertidigt – det var det fra starten, og jeg vil i hvert fald ikke give noget tilsagn, før jeg er sikker på, at vi ikke kan finde noget, der virker bedre.

Kofod-Svendsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti synes, at skat på flytning er en dårlig idé, og vi har argumenteret for, at 1,2 pct. som stempelafgift på skøder var for meget. Vi har været glade for, at vi har haft en afgiftsfri periode, som har sat gang i hushandelen, som har nået det, som vi ønskede.

Det var jo oprindelig hr. Erling Olsen, der kom med et spændende forslag, som vi var flere der tog til hjertet, og som vi også fik gennemført. Jeg synes selv, at de 0,6 pct. faktisk er for højt, men vi må erkende, at midlerne ikke er ubegrænsede.

Hvis man også ønsker, at der skal ydes tilskud til vedligeholdelse og man har en vis beløbsramme, så kan man kun nå et vist mål.

Vi er glade for, at vi ikke vender tilbage til tingenes tilstand, før vi gennemførte afgiftsfritagelsen, og i betragtning af at afgiftsfritagelsen var en midlertidig ordning, som, hvis vi ikke havde gjort noget, ville udløse, at vi fik en afgift på 1,2 pct., kan man sige, at det er en lempelse i forhold til, hvad det ellers ville være blevet til, hvis vi ikke foretog et indgreb. Men det er klart, at der er tale om en skærpelse, når man går op til 0,6 pct. i forhold til situationen nu, hvor procenten er 0.

Vi er glade for, at vi ikke kommer højere op end de 0,6 pct., og vi støtter forslaget.