

[Kirsten Jacobsen]

rettet sig på, at det var det, man havde at forholde sig til. Derfor er det ikke rigtigt, at folk hele tiden har regnet med, at lovgivningen var midlertidig; nej, de har regnet med, at den blev permanent. Regeringen har jo selv så sent som i forbindelse med finansloven udtalt sig bredt om, at hvis man ikke blev enig om fordelingen af de 1,2 mia. kr., som vi skal tale om om lidt, ville stempelfritagelsen blive gjort permanent.

Der sker stor turbulens på boligmarkedet med dette forslag, det er helt sikkert. Og det, jeg synes er kedeligt, er, at man allerede kan forudsæ det, inden man gør det. Jeg synes, det er trist, at Folketinget skal ud at lave ambulancetjeneste for boligejerne flere gange om året. Det kan de dårligt stillede boligejere altså ikke blive ved med at leve med.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Det er altid interessant, når en politiker må hive spørgsmål ud af sammenhængen for at forklare, hvordan tingene hænger sammen. Da ministeren skulle forklare en stigning i hussalget sidste år, var det stempelfritagelsen, der var årsagen til det. Nu skal han forklare, at det stadig væk går godt, og så har det pludselig ikke noget som helst at gøre med stempelafgifterne; så er det helt andre ting, der betyder noget. Sagen er jo også, at man ikke kan stille det sådan op, som ministeren gjorde, og sige, at stempelfritagelsen har haft denne markante virkning. Der er mange andre forhold, der spiller ind, eksempelvis de 30-årige ejerskiftelån, som man vedtog i Folketinget, og mange andre forhold.

Men jeg vil gerne have, at vi ser nærmere på disse tal i Boligudvalget. Jeg kan i hvert fald huske, at de gange, vi har forlænget den midlertidige stempelfritagelse, var begrundelsen jo hele tiden, at den ikke havde virket. Jeg kan huske, at den stempelfri sommer, som vi vedtog sidste år, kun var på 3 måneder, med den begrundelse at der var et sådant tryk i flasken, at det ville sprøjte ud af flasken, når proppen gik af, og så ville man straks få gang i hussalget. Men der skete faktisk ikke ret meget, og det var jo grunden til, at vi forlængede den midlertidige stempelfritagelse sidste år både i august måned og i december måned.

Derfor vil jeg stadig væk fastholde, at skal man tale om mobilitetsfremmende foranstaltninger – og det kan man da godt diskutere – er

der andre måder at gøre det på. Det foreliggende er ikke nogen særlig målrettet facon at opnå en større mobilitet på; der er andre måder, der er bedre. Man støtter også mennesker, der sælger deres hus af helt andre grunde, og som alligevel i visse tilfælde kan tjene ganske godt på det. Det er, som jeg sagde før, ikke en rimeligt ansvarlig måde at bruge de offentlige midler på i øjeblikket.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Stavad):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **10) Forespørgsel nr. F 1:**

*Forespørgsel til boligministeren og skatteminister:*

»Hvilke ændringer agter regeringen at foreslå i indeværende folketingssamling som erstatning for boligpakken, særlig med henblik på at give boligejerne lavere boligudgifter, f.eks. gennem ændringer i lejeværdibeskatningen, standardfradrag/vedligeholdelsesudgifter, realkreditbelåning og skattefradrag for renter?«

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 28/12 90. Fremme af forespørgslen vedtaget 15/1 91).

**Den fg. formand (Stavad):**

Jeg gør allerede nu opmærksom på, at afstemning om eventuelle motiverede dagsordener vil blive sat på dagsordenen i morgen, torsdag den 23. maj 1991.

### *Begrundelse*

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Nu har vi jo lige været igennem en holmgang med boligforslag, og vi er jo ikke ukendt med herinde, at det er noget, der godt kan gå lidt tid med. Det skal nu nok vise sig, at når man skal