

[Kirsten Jacobsen]

selv om vi synes, at den tilskudsordning er inderlig vederstyggelig, i det mindste gå ind på tanken, hvis vi til gengæld kan få noget fremtidigt, noget langsigtet, noget permanent på leje-lovsområdet igennem, som skulle gennemføres til efteråret.

Men hver eneste gang, man under forhandlingerne kom til et punkt, som der var politik i – så var det ligegyldigt, om det var offentlig støtte til private andelsboliger, det var ligegyldigt, om det var hensættelse til vedligeholdelse, det var ligegyldigt, hvad det var – så skete der det, at Socialdemokratiet markerede. Hvis ikke Socialdemokratiet markerede, så markerede hr. Jørgen Estrup, og så kom der enten et udvalg eller en redegørelse.

Sådan var de forhandlinger. Det er grunden til, at der ikke kom nogen bukser ud af det skind. For til sidst var der nemlig kun det tilbage, som Fremskridtspartiet var inderligt imod, denne tåbelige tilskudsordning. Men det, der faktisk lå til grund for hele starten på det, var, at Fremskridtspartiet sammen med regeringen og finanslovsparterierne var blevet enige om, at man skulle forsøge selektivt at hjælpe boligejerne med disse 1,2 mia. kr.

At regeringen så går hen og lader Socialdemokratiet fordele dem til diverse beskæftigelsesarbejder af mere eller mindre effekt og til de rige boligejere osv., det er en helt anden side af sagen. Vi har forsøgt seriøst i timevis, men vi gør det gerne igen.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Til fru Bente Juncker, som siger, at det er slag i luften, når jeg siger, at Det Konservative Folkeparti går ind for en lejeværdinedsættelse og for fradrag for dokumenteret vedligeholdelse: Jamen jeg kan slet ikke forstå, hvordan man kan kalde det slag i luften. Nu får vi så ikke dokumenterede vedligeholdelsesfradrag, men vi får en tilskudsordning i stedet for; det kan man vel ikke kalde slag i luften. CD er i hvert fald også selv gået ind for det i stedet for deres forslag om en fradragsordning, som jo også har eksisteret i flere år. Så jeg kan ikke se, at det er slag i luften. Og de er i hvert fald fuldt finansierede, i modsætning til det andet.

Fru Bente Juncker siger også, at det er utroværdigt, når jeg nævner lejeværdinedsættelsen, men sagen er, at vi mener det. Sagen er også, at

vi inddrog det i de forhandlinger, vi netop har haft, uden at kunne få flertal for det, og det bøjer vi os for. Men det er da stadig væk et punkt, som vi ønsker at arbejde for, og derfor har jeg også knyttet den kommentar til Fremskridtspartiets forslag.

Fru Bente Juncker spørger også, hvor vi vil tage pengene fra, siden vi kan tillade os at komme med et sådant forslag. Så vil jeg godt sige, at hvis jeg stillede det som et motiveret dagsordningsforslag, eller hvis jeg stillede det som lovforslag, så ville jeg bestemt også anvise finansiering, for jeg opfatter alt andet som utroværdigt. Når man ved, hvor hårdt spændt for vi er økonomisk, så kan man ikke komme med forslag uden at ville være med til at finansiere deres økonomiske virkninger.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Det er en dårlig skik at referere fra forhandlinger, medmindre det er noget, man selv har bragt direkte frem, så det kun er ens egne udtalelser, man refererer. Men det er en endnu dårligere skik, hvis det, man refererer af egne udtalelser, ikke er korrekt.

Derfor vil jeg gerne bede fru Pernille Sams om at trække det tilbage om, at der skulle have været forhandlet om en nedsættelse af lejeværdibeskatningen. Der har ikke været forhandlet om det, mens jeg har været til stede.

Jeg vil i øvrigt nok sige, at det var dog en besynderlig ting, at man på baggrund af penge, der var afsat over en 2-årig periode, skulle forhandle en permanent nedsættelse af beskatningen. Det har jeg aldrig forstået var god finanspolitik. Jeg synes, fru Pernille Sams skulle spørge finansministeren, om det er den måde, regeringen fører finanspolitik på.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg vil også gerne bede fru Pernille Sams om at oplyse over for mig, hvornår lejeværdi har været inddraget i forhandlingerne; det er i hvert fald ikke på tidspunkter, hvor jeg har deltaget i møderne, og på de sidste møder, som jeg ikke deltog i, men hvor Socialdemokratiet deltog, tror jeg, man var kommet så langt frem til snoren, at det ikke var det, man koncentrerede sig om.