

**[Jørgen Estrup]**

Det er smukt, det er nydeligt, men det er pokers dyrt.

Derfor synes jeg egentlig også, og det er måske ikke mindst vendt til det ene af regeringspartierne, Venstre, som meget ofte gør sig til af, at de offentlige udgifter er alt for høje, at man nu også fra Venstre hørte nogle ting om, hvordan det er med boligområdet. Når skatteministeren heroppefra siger, at vi skal have sikret rentefradragets skattemæssige værdi både for gamle og for kommende boligejere, så spørger jeg skatteministeren: Hvad med de 10 mia. kr., der ligger i fordelene på ejerboligområdet? Er det ligegyldigt ud fra et finanslovsynspunkt? Spiller det overhovedet ikke nogen rolle for Venstre? Når man hører den anden part i regeringen sige, at der skal være tryghed både for ejere og lejere, så siger man jo til sig selv: Hvad med de mere end 10 mia. kr., som ligger på lejeområdet? Spiller det ikke nogen rolle for regeringen? Indgår det ikke i de finanspolitiske overvejelser? Nej, det, som man kan konstatere, er, at regeringen ikke tør røre ved boligområdet. Det er politisk for ømtåleligt, og derfor pakker man sig ind i en hel masse ting, som man ikke har vilje til at gennemføre, og i hvert fald har man ikke finansiering til en række af de forslag, som man snakker så meget om. Derfor må man sige, at de mange sparehelte ikke mindst fra Venstre unægtelig kommer galt af sted i den operette, som hedder dansk boligpolitik.

Jeg skal blot til sidst føje til, at vi ikke kan stemme for Fremskridtspartiets dagsorden, men det var der vist heller ikke nogen der havde ventet.

(Kort bemærkning).

**Bente Juncker (CD):**

Når hr. Jørgen Estrup nu undrer sig over, at vi taler om andre ting end den boligpakke, der er vedtaget, er det jo, fordi forespørgslen også går på andre ting.

Jeg blev spurgt af hr. Jørgen Estrup om det langsigtede. Jeg vil da gerne sige, at vi hellere havde set en fradragssordning, men så fik vi en tilskudsordning, og det sagde jeg vist også sidst, at der er ikke meget om det langsigtede i det. Der er hverken på lejerside eller på ejerboligsiden særlig meget af det langsigtede perspektiv – det, der blev tilbage, var tyndt, fordi vi var så mange partier, der skulle blive enige.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Det kan da godt være, at vi var mange partier, fru Bente Juncker, men nogle af os tog altså konsekvensen og gik, fordi vi syntes, at det var for tyndt. Spørgsmålet var, om CD synes, at det er godt nok, at det er tykt nok. Det var sådan set det, mit spørgsmål gik på, for det må vel være konklusionen på, at man bliver omkring bordet. Derfor kan jeg kun konstatere, at hvad CD sagde i december om, at man skulle gøre noget for at lette tvangsauktioner og de andre langsigtede problemer, det opgav man, og man gav en god dag i, hvordan det gik parcelhusejerne i denne forbindelse.

**Lysholm Christensen (KRF):**

Det er egentlig en besynderlig debat. Hvis nu gesimsen deroppe havde været spækket med journalister, og de store kameraer var stillet op, havde der dog været en forklaring på denne lange boligdebat.

Den megen veltalenhed står ikke i rimeligt forhold til det arbejdspress, vi har her i huset i disse dage, et pres, som er blevet tydeligt understreget af det udkast til ugeplan, vi netop har fået omdelt. Derfor vil jeg indskrænke mig til et meget kort indlæg her.

Kristeligt Folkepartis boligpolitik har vi tidligere givet udtryk for også fra denne talerstol. Jeg har ikke noget behov for at oplæse vort boligprogram ved denne lejlighed. Jeg skal blot nævne, at vi har noteret os visse positive virkninger af den boligpakke, vi vedtog tidligere: stempelfritagelse, omlægning af lån m.v. Vi har noteret os den positive virkning, der har været dér, og er glade for det.

Nu har vi så i dag haft en debat om nye tiltag, som bliver vedtaget meget snart. Vi ser frem til en god debat til efteråret, hvor vi forhåbentlig kan bruge begrebet langsigtet boligpolitik om det, vi kan blive enige om på det tidspunkt. Jeg synes egentlig, at det er tilstrækkeligt at markere disse skridt i det, der sker på boligområdet i øjeblikket. Jeg skal slutte mit indlæg med at sige, at vi naturligvis ikke kan stemme for den fremsatte dagsorden.

Hermed sluttede forhandlingen.