

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Ebba Strange (SF):

Formålet med det lovforslag om ændring af retsplejeloven, SF har fremsat, er at få flyttet kompetencen fra Justitsministeriet til retten, når det drejer sig om at bestemme dørlukning i de ganske særlige undersøgelsesretter, som kan nedsættes efter den ændring, vi lavede her i Folketinget af retsplejeloven for præcis et år siden. Det var vores holdning dengang, og det er stadig væk vores holdning.

I forbindelse med andenbehandlingen blev der rejst et problem her i salen, nemlig om de almindeligt gældende regler i retsplejelovens § 29 om dørlukning var tilstrækkelige til også at sikre de særlige hensyn i forbindelse med tjenestemandundersøgelser efter de særlige bestemmelser, da det jo kan være tjenestemænd, der skal afhøres i en sådan undersøgelsesret.

For at løse det problem har udvalget stillet et ændringsforslag, således at undersøgelsesretten, når den skal tage stilling til eventuel dørlukning, i ganske særlige tilfælde – og jeg understreger, at det er udvalgets opfattelse, at det ikke er en ret, der almindeligvis skal bruges – kan bestemme dørlukning, når det drejer sig om sager, hvor der kan være risiko for, at der senere skal rejses en tjenestemandssag.

Det har vi fra SF's side som forslagsstillere accepteret, og derfor er ændringsforslaget stillet af hele udvalget.

Vi indstiller efter afstemningen om ændringsforslaget naturligvis stadig væk selve lovforslaget til vedtagelse, da vi mener, at bestemmelsen er i bedre overensstemmelse med almindelig dansk retspleje end de regler om dommerundersøgelser, vi har i øjeblikket, hvor det er ministeriet, der skal tage stilling til, om dørene skal lukkes eller ej.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg skal blot komme med en enkelt forklarende oplysning.

Under førstebehandlingen af dette lovforslag støttede Kristeligt Folkeparti det. Da der blev afgivet betænkning af Retsudvalget den 2. maj, skete der desværre en teknisk fejl, så vi deri indstillede lovforslaget til forkastelse. Det er rettet i tillægsbetænkningen.

Jeg synes bare, jeg herfra vil meddele, at hvis nogle har studset over betænkningen af 2. maj, så er det, fordi det er forkert; der er sket en fejl. Både med vores holdning under førstebehandlingen og ved vores afstemning i dag vil vi støtte lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 72 stemmer (S, SF, FP og KRF) mod 56 (KF, V, RV og CD).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 130:

Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. (Afgift af brugte biler, omlægning af miljøfradrag m.m.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 6/2 91. Første behandling 5/3 91. Betænkning 8/5 91. Anden behandling 17/5 91. Tillægsbetænkning 21/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.