

[Ebba Strange]

gisterlovsbestemmelser som alle mulige andre offentlige registre. Det er der, så vidt jeg kan se, ingen der støtter, og nu støtter Socialdemokraterne det altså heller ikke delvis. Jeg vil godt sige til Folketinget, at Folketinget ikke skal tro, at SF nu igen er i gang med sin undergravende virksomhed og ikke vil have, at vi har en ordentlig efterretningstjeneste her i landet, og alt det, som SF er blevet beskyldt for adskillige gange. Jeg kan oplyse Folketinget om, at både i Norge og i Sverige – og det er dog lande med både effektive efterretningsvæsenere og effektiv statsstyring – er efterretningsvæsenernes registre omfattet af den almindelige registerlov.

Registerloven er jo heller ikke anderledes opbygget, end at der ifølge § 13 kan gives afslag på indsigt i registret om én selv, hvis kendskabet til oplysningerne findes at burde vige afgørende for hensynet til offentlige og private interesser. Hvis der var noget i efterretningsvæsenernes registre, vi ikke måtte få at vide om os selv, kunne Registertilsynet bruge § 13 og sige: Det her får du altså ikke at vide. Selv om det står her om dig, må du ikke få det at vide, for det vil være farligt for statens sikkerhed.

Sådan er reglerne i Norge og Sverige, og jeg skal love Folketinget, at så længe SF er i Folketinget, så længe vil vi blive ved med at stille dette ændringsforslag til lov om offentlige registre, og en skønne dag tror jeg såmænd det lykkes at få det vedtaget.

Det var om de to ændringsforslag. Dernæst skal jeg sige lidt om en enkelt af de andre ting, vi har drøftet i udvalget, og som vi ikke fra SF's side har stillet ændringsforslag til, men som vi har haft nogle meget konstruktive drøftelser om på tværs af partierne, nemlig spørgsmålet om, hvornår det offentlige skal kunne sige til en person: Det her må du ikke få at vide, for det er ikke godt for dig selv.

Jeg har selv den grundlæggende holdning, og jeg tror, de allerfleste her i Tinget deler den med mig, at når jeg tænker på mig selv, vil jeg godt have alt, hvad der står i de offentlige registre om mig, at vide, og som Folketinget kan høre, ville jeg oven i købet gerne vide, hvad der stod i PET's register, men det kan jeg nu ikke få at vide. Andre registres indhold kan jeg stort set få at vide, men der er en undtagelse, der er nogle tilfælde, hvor det offentlige kan vælge at sige: Det er ikke godt for dig at få denne oplysning, den tilbageholder vi. Vi har drøftet i udvalget,

hvad det kunne være for tilfælde, og der er blevet nævnt folk, der er overordentlig sindslidende, folk, der er meget senildemente, og andre folk, som har vanskeligt ved at overskue deres egen identitet og deres stilling i det hele taget.

Det er efter min opfattelse en debat, som vil fortsætte, og derfor har SF med vilje ikke stillet ændringsforslag om det, for vi synes, det er vigtigere, at debatten fortsætter på tværs af partierne. Jeg opfatter det som formynderisk fra det offentlige side. Jeg kan godt se, at det offentlige af og til optræder formynderisk og måske bliver nødt til at gøre det, men jeg er meget skeptisk over for det og ville egentlig helst undgå det.

Men som sagt fortsætter den debat, og det gør arbejdet med registerloven jo også. Vi har under udvalgsarbejdet fået at vide, at det ikke varer så forfærdelig længe, før vi kan vente nogle EF-regler på det område, og så skal vi jo i gang med at diskutere lov om offentlige registre en gang til, men indtil videre synes jeg, vi har nået et godt resultat, og SF indstiller lovforslaget til vedtagelse, uanset om vores ændringsforslag bliver vedtaget eller ej.

Niels Helveg Petersen (RV):

Også jeg vil gerne sige tak til udvalget og justitsministeren; også jeg finder, at den udvalgsbehandling, der er foregået, har været meget interessant og tilfredsstillende, og jeg mener, at det lovforslag, der kommer til at foreligge for Folketinget til tredje behandling, vil være udtryk for en forbedring af retstilstanden på dette område, som vi heldigvis også vil kunne vedtage i meget stor enighed.

Der er et par spørgsmål, som der særlig har været diskussion om til sidst, hvor vi ikke kunne enes om de sidste, skal vi sige enkeltheder. SF's ændringsforslag nr. 5 kan Det Radikale Venstre ikke støtte. Vi finder faktisk, at den beskyttelse, der ligger i lovgivningen, er tilstrækkelig, og at det ændringsforslag, SF her har stillet, ikke er nødvendigt i forhold til, hvad der foregår i virkeligheden. Vedrørende ændringsforslag nr. 8 kan jeg meddele, at vi også agter at stemme imod det. Vi mener ikke, at det er så velbegrunderet også at lade loven omfatte efterretningstjenesterne.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):