

**[Justitsministeren]**

blevet berørt her ved andenbehandlingen, nemlig dels forslaget om samkøring og SF's ændringsforslag og dels ændringsforslag nr. 8. Det fremgår af betænkningen, at alle partier med undtagelse af SF er af den opfattelse, at offentlige myndigheder ikke bør iværksætte samkøring af registre, som indeholder oplysninger om enkeltpersoners rent private forhold, når registre er oparbejdet med henblik på at varetage forskellige opgaver.

Samkøring af sådanne registre kan komme på tale, hvis der udfærdiges forskrifter for registret, som følger Registertilsynets udtalelser, og samkøring må antages at være nødvendig for at varetage væsentlige hensyn til offentlige eller private interesser, for at sikre de personer, som optages i registret, en forsvarlig behandling eller for at sikre ansøgere en smidig sagsbehandling.

Der er enighed om, at registre, som indeholder andre fortrolige oplysninger end oplysninger om rent private forhold, kun bør samkøres, når det er af væsentlig betydning for myndighedens virksomhed, at samkøringen iværksættes. Det, som SF ikke er helt tilfreds med, er, at der fortsat er en mulighed for at samkøre også registre, som indeholder følsomme oplysninger.

Det er min opfattelse, at vi under drøftelserne om denne samkøringsproblematik i meget vidt omfang har imødekommet SF's synspunkter med henblik på at skærpe betingelserne for at samkøre registre, der indeholder oplysninger om rent private forhold; det var vel også det, der lå i fru Ebba Stranges bemærkninger. Skærpsen kommer bl.a. til udtryk ved forudsætningen om, at samkøring fremover kun kan komme på tale, hvis den følger Registertilsynets udtalelse og samkøring må antages at være nødvendig for varetagelsen af væsentlige offentlige eller private interesser.

Derfor må jeg sige, at jeg ikke mener, der er grundlag for den yderligere stramning, som der lægges op til fra SF's side. Jeg synes heller ikke, at man kan sige, at der i de senere års praksis eller under drøftelserne af forslaget er fremkommet omstændigheder, som kan begrunde en så vidtgående ændring af samkøringsreglerne og Registertilsynets rolle, som SF foreslår.

Med hensyn til ændringsforslag nr. 8 om efterretningstjenesterne er det jo et spørgsmål, der også har været diskuteret grundigt i 1977-78 og, så vidt jeg erindrer, også i 1987, og jeg må

sige, ligesom andre har gjort det, at vi ikke ser noget grundlag for en så vidtgående bestemmelse, som SF har sat ind i den forbindelse. Jeg skal også bemærke, at de registre, der føres for efterretningstjenesterne, typisk vil være efterforskningsregistre, og for sådanne registre er der behov for at gøre undtagelser fra registerlovgivningens almindelige regler, bl.a. sådan, at registerforskrifter og registres oplysninger ikke vil være tilgængelige for offentligheden eller den registrerede.

Lad mig også minde om, at der jo findes et særligt kontroludvalg, Wambergudvalget, som jo fører kontrol med, at der ikke sker registrering, anvendelse eller videregivelse af oplysninger i disse registre, som er i strid med lovgivningen. Der har altså igennem mange år udviklet sig en kontrolfunktion i forhold til disse registre, som bør give den fulde betryggelse.

Sammenfattende er jeg meget tilfreds med, at vi når frem til en så høj grad af enighed om forslaget, og jeg mener, vi får en god registerlov, som vil være brugbar også for de myndigheder, herunder amter og kommuner, der skal anvende den i praksis.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1-4  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5  
forkastedes, idet 11 stemte for, 67 imod; 51 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 6 og 7  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8  
forkastedes, idet 11 stemte for, 117 imod.

§ 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 9 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den nye affattelse og § 3  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.