

**[Glønborg]**

Jeg vil også specielt henvende mig til Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti, som ofte i denne sal har talt varmt for borgernes retsbeskyttelse. Jeg vil gerne spørge de to partier, om man ikke regner virksomheder med til almindelige borgere. Det drejer sig om at sikre borgere, som kan komme ud for en urimelig behandling af systemet, deres retssikkerhed, en let adgang til at opnå den ret, som man med rimelighed må have til at få sine udgifter dækket eller refunderet, når det viser sig, at man er totalt uskyldig i det, man har været mistænkt for.

Derfor må jeg sige, at min undren vil være stor, hvis disse fire partier ikke vil kunne støtte det ændringsforslag, jeg har stillet.

**Gade (SF):**

Det foreliggende lovforslag har en lang forhistorie. Det er sådan, at en lang række af de ændringsforslag, som miljøministeren fremsætter her, er fremkommet under forhandlinger mellem Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og SF i den tidligere regering under den tidligere miljøminister. Det er derfor naturligt for SF, at en lang række af de ændringsforslag, der dengang blev enighed om mellem de tre partier, nu bliver stemt ind i loven. Dermed bliver der samlet tale om, at loven bliver forbedret i forhold til det udspil, der forelå, da den forrige miljøminister fremsatte lovforslaget første gang.

Jeg vil især understrege forbedringerne på området forsigtighedsprincippet. Jeg tror, at vi her foretager et spring i miljølovgivningen, som det er vigtigt at få understreget. Det er også vigtigt for den praksis, der skal komme, når denne lov skal bruges, at forsigtighedsprincippet understreges, så det ikke kun bliver til fine ord i loven.

Vi har hele tiden været tilfredse med, at begrebet renere teknologi har en vigtig plads i lovgivningen her, og vi er også tilfredse med det signal, der ligger i udvidelsen af strafferammerne, så vi får mulighed for en skærpet håndhævelse af loven.

Når der nu foreligger så mange gode ændringsforslag – som SF med glæde støtter – til at forbedre loven, synes vi, det er lidt kedeligt, at der er nogle skønhedspletter på den.

Af de ændringsforslag, SF har fremsat, vil jeg hæfte mig ved ét, nemlig ændringsforslag nr. 30. Det er uforståeligt for SF, at et enigt Folke-

ting ikke kan støtte dette ændringsforslag. I betænkningen kan man se, at regeringen mener, at klagegebyr i miljøsager ikke agtes anvendt for nærværende. Men hvorfor i alverden skal vi så lave en hjemmel til, at der kan opkræves klagegebyr? Jeg skal understrege, at SF er tilhænger af, at der er brugerbetaling ved tilsynsvirksomhed og betaling for andre administrative opgaver, hvor virksomheder drager nytte af – kan man sige – at det offentlige udfører disse opgaver. Men vi er meget ømme om, at der ikke indføres gebyr for borgernes ret til at klage; det er et retsprincip, som vi håndhæver i alle lovforslag overalt, hvor denne regering prøver at begrænse borgernes ret til at klage ved at lægge gebyrer på. Hvorfor i alverden skal vi have hjemmelen ind i denne lov? Regeringen skriver i betænkningen, at man ikke har tænkt sig at bruge den. Hvorfor kan man så ikke støtte SF's ændringsforslag? Hvad vil man med at have det stående i loven? Det synes jeg vi skal have et klart svar på fra regeringens side i dag.

Må jeg så sige vedrørende Kristeligt Folkepartis henvendelse til de øvrige partier om Kristeligt Folkepartis ændringsforslag, at vi mener, at spørgsmålet om retsbeskyttelse i den sammenhæng, som Kristeligt Folkeparti fremhæver her, rettelig kunne gemmes, til Vinding Kruse-udvalgets betænkning foreligger. Det er jo en problemstilling, som SF har interesseret sig en del for. Vi kunne i den sammenhæng se på de nævnte problemer, men så bliver det i en bredere sammenhæng, som vi mener er vigtig. I dag vil vi afvise Kristeligt Folkepartis forslag.

**Miljøministeren (Per Stig Møller):**

Jeg vil gerne takke Folketingets partier for et meget sagligt og konstruktivt arbejde omkring miljøbeskyttelsesloven, som har været fremme nu for tredje gang, og som det ser ud til at vi kan opnå enighed – stor enighed – om. Det har været et meget stort arbejde, og der har været vist god vilje til at få nogle af de væsentlige resultater igennem. SF har nævnt ren teknologi og forbedring af strafferammerne; selv kan jeg nævne miljøaftalerne som en meget væsentlig del af en moderne miljøpolitik.

Der er nogle enkelte områder, hvor der som også nævnt ikke har været fuld enighed, og jeg har naturligvis forståelse for grundsynspunktet i Kristeligt Folkepartis ændringsforslag. Når jeg og flertallet alligevel ikke har følt at kunne