

[Arne Melchior]

flertal ikke kunne dy sig for at sige: Nå ja, det kan man jo ikke vide nøjagtigt, men man kan bruge mange sager til at drille regeringen, og det kunne måske også være motivet her.

Jeg må på det alvorligste protestere imod den mistanke, og jeg vil bede sundhedsministeren indtrængende om, hvis der nu kommer konstruktive forhandlinger i gang, at lægge den slags tanker fuldstændig bort. Det flertal, der er i folketings salen, er ikke et af den slags, der blev nævnt i går som et tilfældigt flertal. Sundhedsministeren har ikke ret til at betvivle, at vore motiver er lige så saglige og lige så hæderlige – i hvert fald – som sundhedsministerens og regeringspartiernes.

Sundhedsministeren talte også om, at en løsning som den, flertallet ønsker, vil bringe patienters liv i fare – »i værste fald« blev der dog heldigvis sagt. Det kan sundhedsministeren da ikke mene. Når en kapacitet som professor Poulsen og hans hold påtager sig transplantationer, er det selvfølgelig i fuld ansvarlighed og viden om, at han og hans kollegaer er i stand til at gennemføre det forehavende, de går i gang med. På Rigshospitalet var det jo også første gang for ikke så længe siden, så der er ikke noget at frygte.

Men jeg vil altså anmode sundhedsministeren om at lægge mistanke og mistænkeliggørelse bort i de forhandlinger, der nu forhåbentlig kommer.

Køpke Christensen (FP):

Jeg vil som forslagsstiller oplyse Tinget om, at der nu er indgået aftale mellem flertallet bag dette forslag og regeringen om at give transplantationsudvalget en sidste chance. Men jeg må oplyse, at hvis det ikke nytter, så kommer forslaget uændret igen i næste uge.

Jeg beder herefter om, at forslaget går til fornyet behandling i udvalget.

Formanden:

Der er nu af hr. Køpke Christensen stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at forslaget henvises til fornyet behandling i udvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sagens videre behandling stilles herefter i bero.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 144:

Forslag til lov om patientforsikring.

Af Torben Lund (S) og Birgitte Husmark (SF) m.fl.

(Fremsat 8/2 91. Første behandling 13/3 91. Betænkning 16/5 91).

Der var stillet 13 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Hanne Andersen (S):

Det flertal, der består af Socialdemokratiet, SF, CD, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti, har i betænkningen indstillet at stemme imod ændringsforslagene nr. 5-7. Efter at vi har bedt om og fået en teknisk gennemgang af forslagene i udvalget, kan vi nu meddele, at vi vil stemme for disse forslag.

Vi har også meddelt, at vi ville give udtryk for vores stilling, når det gælder ændringsforslagene nr. 8-13, ved andenbehandlingen. De forslag kan vi også stemme for.

Vi har dog et par spørgsmål, som vi gerne vil stille og have svar på inden tredjebehandlingen, og jeg beder om at få lovforslaget tilbage i udvalget, så vi kan få klargjort disse få spørgsmål.

Det drejer sig om sundhedsministerens ændringsforslag nr. 8 til § 14, hvor vi gerne vil have en bekræftelse på, at de personer, der skal udpeges af sundhedsministeren, Amtsrådsforeningen, Københavns og Frederiksberg Kommuner og De Samvirkende Invalideorganisationer, er lægmænd og ikke sagkyndige inden for lægevidenskaben.

Vi vil også gerne have klargjort, om Sundhedsstyrelsen skal foretage indstillingerne til Patientskadeankenævnet, og i den forbindelse er det også vigtigt at få oplyst, om Patientskadeankenævnet får et selvstændigt, uafhængigt sekretariat.