

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§ 1, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den nye affattelse, §§ 3 og 4 og ændringsforslag nr. 1 til titlen vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 155:

Forslag til lov om uddannelse af pædagoger.

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 6/3 91. Første behandling 14/3 91. Betænkning 21/5 91).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Frank Jensen (S):

Ved førstebehandlingen af dette lovforslag om uddannelse af pædagoger faldt der fra Socialdemokratiets side mange knubbede ord til undervisningsministeren om det lovforslag, ministeren havde fremsat for Folketinget, primært

fordi lovforslaget fra ministerens side ikke havde et reformperspektiv i uddannelsesmæssig henseende, men mere skyldtes besparelseshensyn for at opnå en besparelse på 50 mio. kr. på de pågældende uddannelser.

Nu har vi igennem udvalgsarbejdet fået drøftet, synes jeg, på værdig vis de uddannelsesmæssige perspektiver inden for de tre nuværende pædagogiske uddannelser, og det er sammen med de indrømmelser, vi har fået under udvalgsarbejdet, baggrunden for, at Socialdemokratiet kan bidrage til vedtagelsen af lovforslaget ved tredje behandling.

Vi har nemlig fået, synes jeg, en lang række indrømmelser, der imødekommer en del af den kritik, som vi rejste fra Socialdemokratiets side ved førstebehandlingen.

Vi har nu fået indført, at de studerende har lovhjemmel til oprettelse af et studerendes råd, vi har fået lovhjemmel til, at medarbejderne på institutionerne får mulighed for oprettelse af medarbejderråd, og vi har ikke mindst fået et landsdækkende seminarieråd, der giver mulighed for, at det aktive pædagogiske uddannelsesmiljø fortsat kan rådgive og vejlede den sidende minister. Det er godt, for det er nødvendigt, at vi hele tiden i vores uddannelsessystem har mulighed for at kanalisere den demokratiske indflydelse og for vejledning af de politiske myndigheder, så vi får uddannelser, der hele tiden er tidssvarende.

Vi har også fået en ændring af godkendelsen af tilrettelæggelsen af studieordningen på det enkelte seminarium. Nu er det sådan, at den lokale bestyrelse godkender studieordningen, oprindeligt stod der »fastlægger«. Vi har med den ændring haft det ønske, at medarbejdere, studerende og rektor ved det enkelte seminarium får tilrettelagt den studieordning, som er den mest hensigtsmæssige. Det er rektor, der har initiativet og ansvaret, men jeg vil godt spørge undervisningsministeren, om han ikke er enig med os i, at det ville være utænkeligt, at man på et lokalt seminarium ville tilrettelægge en studieordning, uden at medarbejderne og de studerende var med i processen. Men det er klart, at ansvaret er placeret hos rektor.

Jeg vil også godt spørge undervisningsministeren, om ministeren er enig med mig og Socialdemokratiet i, at vi nu har fået åbnet op for, at de studerende og medarbejderne får en direkte repræsentation i den lokale bestyrelse på stats-