

[Undervisnings- og forskningsministeren]

Med hensyn til, om forsøgspengene skal ud af huset, ville jeg ærlig talt godt have lov at sætte mig lidt mere ind i den sag, før jeg svarer på spørgsmålet. Hvilke alternativer er det egentlig helt præcis, jeg her står og skal vælge imellem uden at være forberedt på det? Jeg vil godt have lov til at melde pas på det spørgsmål. Jeg tror, at jeg også i det spørgsmål er enig med hr. Frank Jensen, men jeg vil godt lige have lov til at tænke mig om og studere sagen, før jeg svarer på det.

Til sidst om bemyndigelser: Det er faktisk ikke bemyndigelser, regeringen har bedt om. Regeringen bad om, at vi på en række felter kunne slippe for regler for derved at stille bestyrelserne frit.

Så kommer Socialdemokratiet og siger: Vi vil ikke stille bestyrelserne frit. Vi vil have nogle regler. Dette drejer sig altså ikke om, hvorvidt ministeren skal have beføjelserne; det drejer sig om, hvorvidt der skal være regler eller ej, og vi synes altså i regeringen, at dette samfund godt kan klare sig med lidt færre regler. Vi vil gerne have selvstyre institutioner, som har ledere, der i samarbejde med deres bestyrelser, medarbejdere og elever selv kan udfylde de rammer, vi sætter her på Christiansborg. Og vi synes i regeringen, at vi godt kunne nøjes med betydelig videre rammer end dem, vi traditionelt har etableret; vi synes godt, at vi kunne have taget et større skridt, også ved denne lov. Men eftersom de tilføjes, vi har foretaget, jo ikke kan gøre den store skade, så bøjer vi os altså. Vi vil bare ikke høre tale om, at vi ønskede ministerbeføjelser – det ønskede vi faktisk ikke.

Da vi havde den tilsvarende debat om læreruddannelsesloven, lavede jeg en lang liste over ministerbeføjelserne, og vi gennemgik den, og det viste sig, at der ikke var en eneste ministerbeføjelse, som Socialdemokratiet ønskede fjernet. Det er da i orden, men så vil jeg ikke drilles for det.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Nu skal vi ikke gøre denne debat ret meget længere, men ministeren vil jo huske, at § 5 – der ikke er nævnt i bemærkningerne til lovforslaget – er én stor ministerbeføjelse til forsøgs- og udviklingsarbejde. Og når vi interesserer os en lille smule for det, hænger det sammen med, at der i Eva Caspersen-udvalget, som ministe-

ren har sagt at han vil holde sig til i et og alt, er afsat 5 mio. kr. inden for den store økonomiramme, som er aftalt med Kommunernes Landsforening, Amtsrådsforeningen og organisationerne på arbejdsmarkedet; der er afsat 5 mio. kr. til forsøgs- og udviklingsarbejde. Og sådan som det er kommet til at fremgå af betænkningen nu, er der skabt usikkerhed uden for dette hus om, hvorvidt de 5 mio. kr. skal bruges til forsøgs- og udviklingsarbejde inden for seminariet, eller om de, som det var foreslået af Eva Caspersen-udvalget, skal bruges til også at åbne for forsøgs- og udviklingsarbejde, der går på tværs, nemlig ud af huset, og også til det pædagogiske og sociale arbejdsmarked.

Derfor, hr. minister, det er altså for at få den store ministerbeføjelse, der ligger i § 5, afklaret lidt, inden denne lov skal ud i virkelighedens verden.

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Hvis Eva Caspersen-udvalget i sin visdom har sagt, at nogle af disse penge også skal kunne gå ud af huset, har jeg svært ved at se, hvorfor det ikke burde være muligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-8, ændringsforslag nr. 1 og 2, § 9 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 3 og 4, § 10 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 5 om indsættelse af en ny paragraf efter § 10, § 11, ændringsforslag nr. 6 om en ny affattelse af § 12, § 12 i den nye affattelse, §§ 13-18, ændringsforslag nr. 8, § 19, således ændret, § 20, ændringsforslag nr. 7 om indsættelse af et nyt kapitel efter kapitel 3, §§ 21-24, ændringsforslag nr. 9, § 25, således ændret, og § 26 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.