

[Kirsten Jacobsen]

klarlagt, og hvor alle er enige om, at der er et problem, vil man ikke støtte forslagene.

Fremskridtspartiet har på det her punkt faktisk været så loyalt over for regeringen, at vi på et meget tidligt tidspunkt tilkendegav over for boligministeren, at selv om man ikke kunne lave en forkromet ny lejelov, så var der problemer i eksisterende regelsæt, som måtte løses her og nu, men at vi ville undlade at fremkomme med forslagene, hvis vi kunne få et tilsagn om, at regeringen ville. Selv det tilsagn kunne vi ikke få. Derfor står vi, hvor vi står.

I modsætning til foregående lovforslag er dette ikke et teknisk lovforslag, det er et principielt lovforslag. Det er et lovforslag, som går ud på at fastslå, at sociale boligselskaber er oprettet for at skaffe billige lejligheder til socialt svagt stillede borgere inden for Danmarks grænser.

Når vi finder det nødvendigt at få dette præciseret i lovteksten, skyldes det to ting. For det første de erfaringer, vi har haft med kreditforeningernes hærgen i udlandet og de tab, det har medført, og de bidragsforhøjelser, de almindelige lånere har fået i den anledning.

Det andet er det, der allerede er sket, nemlig at Lejerbo har oprettet en afdeling, som nu skal ud at sælge knowhow. Den har en kapital på 1 mio. kr., og det kunne være interessant, hvis boligministeren ville fortælle Folketinget, hvor Lejerbo har fået den million fra, om det er en pæn mand med en papkasse, man har mødt, eller det er lejernes penge eller det er offentlige midler. Jeg synes, Folketinget har krav på at få det at vide, inden vi stemmer om dette lovforslag.

Fremskridtspartiet synes, det må fastslås i lovteksten, og jeg kan da oplyse, at den tidligere boligminister også på dette punkt har tilkendegivet, at der måtte en præcisering til i lovteksten, for at man kunne sikre sig imod, at sociale boligselskaber drog til udlandet og lavede fantasiprojekter, som danske lejere eller statskassen kom til at garantere eller sågar betale for.

Jeg synes, ministeren heroppefra bør svare på, hvor Lejerbo har fået den million kroner fra, som er startkapitalen i det datterselskab, Lejerbo har oprettet til at gå ud og eksportere sin knowhow vedrørende administration af almenyttige selskaber og byfornyelsesopgaver, og jeg ved ikke, hvad der ikke ligger i formålsparagraffen. Det skylder boligministeren Folketinget et svar på.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 8 (FP) stemte for, 99 (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 143:

*Forslag til lov om ændring af lov om lejeregulering i erhvervslokaler m.v.*

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.

(Fremsat 8/2 91. Første behandling 7/3 91. Betænkning 16/5 91. Anden behandling 23/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Hvis de to tidligere forslag kun omhandlede et begrænset antal borgere, så omhandler det her forslag en lang, lang række borgere. Det handler om, at man ikke på erhvervslejeområdet skal kunne acceptere de wildwesttilstande, jeg har beskrevet.

Selv om Fremskridtspartiet har den principielle opfattelse – hvilket vi stadig har – at en aftale er en aftale, færdig med det, så har vi for at imødekomme Folketingets øvrige partier lavet et lovforslag, som ikke går hele vejen, men kun en del af vejen, og hvor de øvrige partier, hvis de havde haft nogen interesse på dette område, kunne være gået ind i en dialog med Fremskridtspartiet, hvor vi kunne have fået fjernet de værste tidslær.

Det virker på mig helt besynderligt, at vi forleden dag vedtog et lovforslag fra regeringen om, at lejere og grundejere skulle kunne indgå en aftale og få den forhåndsgodkendt i huslejesættet, som så ikke senere skulle kunne tilsidesætte den, hvis man ville lave forbedringsarbejder. Det vil altså sige, at det, vi stadfæstede forleden dag, var, at når lejeren og ejeren er enige, skal man ikke kunne tilsidesætte det, de er enige om.