

[Kirsten Jacobsen]

Men det gælder ikke, når det er erhvervslejeområdet, hvor man oven i købet kan sige, at der ikke er tale om nogen svag part. Erhvervslejere i dag har al mulig ekspertviden med, når de underskriver en kontrakt. Det er en kontrakt, som er indgået på fuldstændig frivillig basis mellem grundejeren og erhvervslejeren med nødvendig advokatbistand, og jeg ved ikke hvad.

Alligevel er loven indrettet sådan – det er domspraksis, som har gjort det – at en erhvervslejer, som selv har godkendt at betale en eller anden leje, efter 12 måneders forløb kan smække en klage ind og kræve lejen nedsat, og i langt de fleste tilfælde følger man det.

Grunden til, at det er så stort et problem, er – det har vi fået materiale i Boligudvalget der klart belyser – at der ingen entreprenører er, der tør iværksætte erhvervsbyggeri, for de ved, at efter et år bliver lejen nedsat, og så er der ikke dækning for de renter og afdrag, de skal betale til kreditforeningen. I første omgang bliver det jo entreprenøren, der går konkurs. Dernæst må kreditforeningen konstatere tabet.

Vi kunne få masser af arbejdspladser, vi kunne forøge medarbejderstaben, hvis vi rettede en simpel uretfærdighed i erhvervslejeloven. Så kunne vi få folk i arbejde. Vi kunne igangsætte erhvervsbyggeri. Det viser henvendelser til Folketingets Boligudvalg.

Men det vil man ikke være med til. Regeringen synes, det er bedre at smide næsten 2 mia. kr. ud til et tvivlsomt beskæftigelsesprojekt til fordel for de rige boligejere. Det skal vi tage til efterretning. Det havde været rimeligere, og det havde været meget rimeligere over for de danske skatteborgere og over for regeringens underskud, hvis man havde løst beskæftigelsesproblemerne ved at lave de småændringer, som hverken koster skatteyderne eller andre noget.

Det eneste, der skal til for at opfylde dette formål, at skaffe beskæftigelse, er politisk vilje og politisk mod. Problemet kender alle. Det er kun et spørgsmål om at ville hjælpe dansk erhvervsliv til at skaffe arbejdspladser, som man kæmper for i alle andre udvalg ved hjælp af tilskudsforslag.

Regeringen vil gerne have den socialistiske model. Den vil have arbejdspladser ved hjælp af statstilskud. Når det handler om at skaffe arbejdspladser, som ikke koster noget, er regeringen ikke hjemme. Det er sørgeligt, men det er en kendsgerning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 8 (FP) stemte for, 104 (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 146:

Forslag til lov om ændring af lov om leje og lov om midlertidig regulering af boligforholdene.

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.

(Fremsat 8/2 91. Første behandling 7/3 91. Betænkning 16/5 91. Anden behandling 23/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil ikke gøre brug af gentagelseeffekten på den måde, at hvis jeg var gået herop til hvert forslag, kunne det være, at jeg havde fået det sidste vedtaget. Det er ikke derfor.

Nej, det er for at fortælle Folketinget, at man her har en chance for at liberalisere boligmarkedet på en måde, som ikke er til skade for dem, der bor der. Der har jo været indvendinger, når vi har talt om et frit boligmarked. Så har man sagt fra regeringens og de borgerlige partiers side: Ja, man skulle have et frit, men – som jeg tror den tidligere boligminister sagde – et socialt velafbalanceret boligmarked. Det var der ingen andre end den tidligere boligminister der kunne forstå. Men jeg vil gøre den tidligere boligministers ord til mine ved at sige, at når man nøjes med en så lille ændring, som der her er tale om, får man faktisk et friere, men socialt afbalanceret boligmarked, fordi man kun giver frihed ved nyudlejning. Det betyder, at der ikke sker noget for dem, der bor på de vilkår, de nu engang bor på. Men når en lejlighed ad frivillighedens vej alligevel bliver ledig, skal den ikke længere være omfattet af lejeregulering. Det burde alle – jeg vil endda sige selv Socialdemokrater – kunne stemme for, fordi man som sagt beskytter dem, der allerede bor der. Det er vel