

[Klim Behnke]

Vi har også noteret os, at på trods af, at komiteen, der står bag projektet, i meget, meget lang tid var oppe på at skylde over ½ mio. kr. i forskellige skatter og afgifter på området derude, har vi nu langt om længe fået bekræftet, at de er betalt, men vel at mærke efter, at beløbene har været i restance i simpelt hen uforskammet lang tid. Jeg gad nok vide, om man, hvis det var en ganske almindelig dansk erhvervsdrivende – en lille håndværksmester eller andre – der skyldte tilsvarende beløb, ville acceptere en så lang forhalingsproces vedrørende selve betalingen.

Så måtte vi med skræk konstatere midt under behandlingen af vores lovforslag, at komiteen satte gang i træfældningen ude på grunden. Man gik ganske enkelt i gang med at fælde de træer, man har planer om at fælde for at kunne komme i gang med at bygge. Der er næppe tvivl om, at en sådan handling ifølge gældende dansk lovgivning er at betragte som at sætte byggeriet i gang, og det er bestemt ikke tilladt. Dette lovforslag er ikke blevet færdigbehandlet, og endnu mindre er man færdig med at behandle lokalplanen for området på Københavns Rådhus. Det var simpelt hen en regulært ulovlig handling, at man begyndte at fælde træer på området.

Hvad var så konsekvensen? Ja, konsekvensen var den, at man fra Forsvarets Bygningstjeneste fik en pæn henstilling om at holde op med at fælde træerne derude, og man fulgte henstillingen. Men forestiller man sig igen, hvad der ville være sket, hvis det var en dansk håndværker – en dansk automekaniker, der gik i gang med at reparere biler, før samtlige tilladelser og godkendelser fra kommune og amt og stat og Planstyrelsen, og hvad ved jeg, var hjemme, før han kunne sætte en skorsten op, så han kunne få udluftning fra den virksomhed – og han var gået i gang med produktionen før tiden, så var han hjemfalden til kæmpestore bøder og straf i middelsvær grad. Det undrer os, at myndighederne i denne situation intet som helst gør ud over at påtale, at man er gået i gang med skovfældningen.

Så har vi kunnet konstatere, at den begrundede frygt, vi havde dels ved formuleringen af forslaget, dels under førstebehandlingen, for, at det slet ikke er alle muslimer, der står bag dette projekt, nu er blevet mere end begrundet. Jeg kan i den forbindelse henvise til f.eks. Ekstra Bladet side 11 fra torsdag den 23. maj, hvor

man fra Ekstra Bladets side har forhørt sig hos en række af de forskellige muslimske fraktioner, der er her i landet. Det viser sig, at stort set alle med navns nævnelse kan meddele, at det projekt derude ikke er noget, de står bag. Flere af dem gør opmærksom på, at deres muslimske fraktion nærmest betragtes som hedninge af dem, der nu skal bygge moskeen derude.

Jeg gentager derfor det, vi sagde under førstebehandlingen, nemlig at man ved at favorisere en bestemt lille fraktion inden for muslimerne meget vel kan føre til unødige – og jeg gentager ordet unødige – belastninger, unødige konfrontationer mellem de forskellige muslimske fraktioner her i landet. Jeg behøver næppe at minde Folketinget om, hvad konfrontationer mellem muslimske fraktioner har betydet andre steder i verden.

Derfor er det selvfølgelig med overordentlig stor undren, at vi i dag kan konstatere, at den betænkning, der er afgivet, betyder, at på nær en udtalelse fra Kristeligt Folkeparti, som vi selvfølgelig har noteret os, mener samtlige Folketingets øvrige partier, at det er helt i sin orden, at man bygger den moské derude. De vil ikke være med til at stoppe projektet.

Vi var ved førstebehandlingen opmærksomme på, at da forsvarsministeren og de mange partier talte imod forslaget, var et af deres væsentligste argumenter, at vi her i Danmark har tradition for, at hvis man fra den engelske kirke, den svenske kirke osv. har ønsker om at få stillet arealer til rådighed, har man fået det. Men det viser sig jo nu, at der så sandelig er meget, meget stor forskel på, hvordan man behandler de enkelte trossamfund her i landet. De trossamfund, som forsvarsministeren kunne henvise til under førstebehandlingen, er alle sammen kendetegnede ved, at de enten er en del af eller nært beslægtede med den evangelisk-lutherske kirke, altså den, der i vores grundlov særligt er opført som en kirke, der skal understøttes af staten. Jeg har ledt grundigt, men der er ingen steder i grundloven, hvor der står, at den danske stat skal understøtte den muslimske eller den islamiske trosretning. Jeg er lige ved at sige tværtimod. Det fremgår jo tydeligt af grundloven, at befolkningen ikke er pligtig til at støtte nogen anden trosretning end den, der er dens egen. Derfor mener vi – og det har vi også skrevet i det betækningsbidrag, vi har afgivet – helt utvetydigt at have tilbagevist