

[Undervisnings- og forskningsministeren]

måske var lidt for firkantet opfattet, sagde jeg straks ved førstebehandlingen, at vi så kunne neutralisere de seks linjer i forslaget bemærkninger, og det er den vigtigste ændring, der er foretaget.

I øvrigt har vi på fornøftig vis talt os til rette om bestyrelsens sammensætning og mange andre ting, og det synes jeg er helt godt og rigtigt. Alt er gået til, som det skal, og jeg vil gerne sige tak til det brede flertal, som nu samles omkring denne grundforskningsfond. Jeg tror, alle partier – undtagen Fremskridtspartiet – støtter fonden. Jeg ville gerne have haft Fremskridtspartiet med, men det kan man forstå er svært, også efter det, der er sagt her.

Jeg vil gerne forsikre også Fremskridtspartiet om, at der ikke er tale om, at regeringen herved forgriber sig på penge, som ikke er regeringens, eller på penge, som Fremskridtspartiet har hals- og håndsret over. Jeg mener, at også i den henseende er alt gået rigtigt til – og i øvrigt er forsende jo et godt formål.

Det lød ganske vist på hr. Rahbæk Møller, som om alt, hvad der skulle foregå, skulle foregå under styrelseslovens vilkår. Det vil jeg gerne afkræfte, for det afhænger jo af, hvad fonden gør, men lad os føre en lang diskussion om det senere. Vi har jo skabt en uafhængig fondsbestyrelse, og hvis den vurderer styrelsesloven som værende så vidunderlig, at den er velegnet til at være ramme for alt det, der skal foregå med disse 2 mia. kr. om året, kan vi ikke forhindre bestyrelsen i det. Jeg vil blot neutralisere den bemærkning, som kunne forstås på den måde, at styrelsesloven nu var ophøjet til også at skulle gælde for Grundforskningsfondens aktiviteter, for det er den altså ikke.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Når undervisnings- og forskningsministeren siger, at disse 2 mia. kr. vedrører finansloven for 1991, og ganske rigtigt konkluderer, at Fremskridtspartiet ikke har del i det, må undervisnings- og forskningsministeren jo kunne redegøre for, hvad det så er for privatiseringer, der er gennemført i 1991, der har frembragt et provenu på 2 mia. kr. Vi har for lidt siden fået oplyst fra Socialdemokratiets side, at det ikke har medvirket til noget sådant. Jeg kan oplyse, at Fremskridtspartiet heller ikke har medvirket til privatiseringer i 1991, der har afstedkommet

det provenu. Hvorfra har regeringen så de 2 mia. kr.?

Undervisnings- og forskningsministeren ville gerne have haft Fremskridtspartiet med. Jamen det er simpel rentesregning, det er det, man underviser i ude omkring: Hvis man afdrager 2 mia. kr. på statens gæld, opnår man ikke bare 200 mio. kr. om året, nej, man opnår en rentes rente-effekt, som gør, at der over et forløb bliver en betydelig lettelse af statens renteudgifter.

Når man derimod tager de 2 mia. kr. og putter ind i en fond og malker renteindtægten, nemlig 200 mio. kr. hvert år, opnår man aldrig nogen sinde denne rentes rente-effekt. Det sagde vi under førstebehandlingen. Hvis man fra regeringens side havde været interesseret i at have Fremskridtspartiet med i dette her, havde det været så simpelt, at man anvendte de 2 mia. kr. til afdrag på statsgælden og i stedet for satte 200 mio. kr. på finansloven hvert år. Så havde vi nemlig opnået rentes rente-effekten, men det gør vi ikke nu.

Men ministeren skylder stadig væk et svar på, hvilke projekter der er blevet gennemført, siden man har været i stand til at hente de 2 mia. kr. Hvis det er i 1991, kan man selvfølgelig nå det endnu, men hvis det er penge fra tidligere års privatiseringer, så bliver jeg nødt til at gøre opmærksom på, at der foreligger to utvetydige forligstekster, der klart beskriver, hvad de penge skulle bruges til, nemlig til afdrag på statsgælden, og det har ikke fundet sted.

Rahbæk Møller (SF):

Efter ministerens tale er jeg nødt til at præcisere, at jeg selvfølgelig ikke har hævdet, at Grundforskningsfondens er omfattet af styrelsesloven. Det er indlysende, at den ikke er det. Den er omfattet af lov om Danmarks Grundforskningsfond.

Jeg har heller ikke hævdet, at Grundforskningsfondens ikke suverænt selv opretter institutter og ansætter og afskediger mennesker; sådan er det nu engang.

Det eneste sted, hvor styrelsesloven kommer ind i billedet, er selvfølgelig, at Grundforskningsfondens ikke kan oprette et institut eller ansætte mennesker på en institution uden efter samtykke med denne institutions ledelse. Det går jeg ud fra går ganske automatisk, det er en selvfølge. Men det, der står i betænkningens bi-