

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 62:

Forslag til lov om ændring af lov om den sociale styrelseslov og lov om social pension m.v. (Omlægninger af regler om tilkendelse af førtidspension, refusionssatser og ankestrukturen m.v.)

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 16/1 91. Første behandling 25/1 91. Betænkning 23/5 91).

Der var stillet 41 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Jan Petersen (S):

Ændringsforslagene til det lovforslag, vi her behandler, og som socialministeren har fremsat, har vi ikke bedt om i Socialdemokratiet, og jeg må desværre også sige, at den hånd, vi rakte ud under førstebehandlingen med tilbud om åbne, reelle forhandlinger om så komplicerede problemer som disse, ikke er blevet imødekommet med samme åbne forhandlingslinje. Vi har fået præsenteret en række ændringsforslag,

som vi kunne sige ja til – det har vi tænkt os at lade være med.

Men bagved ligger der jo også den politiske kendsgerning, at der ikke var politisk flertal for at gennemføre lovforslaget i den oprindelige form, og samtidig var der flertal for, at de mange og komplekse problemstillinger, der var i dette lovforslag, blev kulegravet ordentligt i et udvalg, forinden vi lovgav. Derfor foreslog vi sammen med SF, at der i stedet for igangsattes et sådant udvalgsarbejde, og vort beslutningsforslag var udtryk for, hvorledes vi syntes et sådant udvalgsarbejde kunne gennemføres.

Nu har vi set, at ændringsforslagene bl.a. omfatter et forslag om et udvalgsarbejde. Dette udvalgsarbejde skal foregå ud fra et kommissorium, som vi har fået præsenteret i Socialudvalget, og som ser rimeligt ud. Det vil vi gerne kvittere for, på trods af at vi må gå imod selve ændringsforslagene.

Jeg vil dog gerne til opklaring af, hvor positive vi kan være, bede socialministeren besvare to spørgsmål i forhold til kommissoriet. Det ene er: Er udvalget så frit stillet, at man også kan lade indgå de problemstillinger, som ændringsforslaget nu tager fat på, dvs. kan udvalget også arbejde med laveste almindelige og forhøjede almindelige førtidspension, og kan udvalget også arbejde med den overgang til statsamterne, som er foreslået? Det andet, jeg vil bede ministeren svare på, er, om den beskæftigelsesindsats, der tales om, også omfatter revalidering.

Vi kan ikke tilslutte os ændringsforslagene. Ministeren tager udgangspunkt i, at de helbredsbedingede førtidspensioner ikke skal udlægges nu. Alligevel udlægges én helbredsbedinget førtidspension. Og hvilken er så det? Det, der skal lægges ud til kommunerne nu, det er pensionen til dem, hvis erhvervsevne er nedsat med mindst 50 pct. Derfra og så til dem, der har en nedsat erhvervsevne på over 66 pct., og hvis pension altså ikke udlægges, er der ikke ret langt, og vi forestiller os, at her bliver der en utrolig stor forskel på, hvad der kan ske rundt omkring i landet, for slet ikke at tale om de piger, som det her jo drejer sig om – der i øvrigt er gift og ikke har misbrugsproblemer – der kan blive omfattet af en uhyre lang sagsbehandling, hvor sagerne cykler mellem kommuner og nævn, frem og tilbage. Der er ikke tale om forenkling, hvis det skulle være formålet, der er ta-