

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Nej, hr. Tom Behnke tillægger Socialdemokratiet for megen indflydelse. Vi er ikke alene om at ville have hindret, at lovforslag nr. L 62 i den oprindelige form blev ført igennem. Det var netop derfor, jeg sagde, at der er nok flertal for lovforslag nr. L 62 med de ændringsforslag, der er stillet, men at der samtidig var flertal for, at der skulle stilles ændringsforslag. Vi ville ikke kunne stå bag lovforslag nr. L 62 i den oprindelige form. Det er muligt, hr. Tom Behnke kunne det, men det er jo for så vidt ikke vores problem. Vi har forsøgt at få en anden proces bygget op, som vi ser delvis gennemføres under udvalgsarbejdet, og det er ud fra det grundlag, vi siger, at man burde afvente lovgivningen, fordi det ville kunne give et kvalificeret grundlag. Men jeg vil gerne anerkende, at der har været andre med, som har søgt at få denne sag til at falde lidt bedre ud, end den oprindelig var foreslået.

Pernille Frahm (SF):

Efter SF's mening er hele den problemstilling, som denne lovgivning omfatter, grebet helt forkert an fra starten. Med udgangspunkt i forhandlinger mellem KL og ministeriet om kommunernes økonomi har man lavet to sammenhængende lovforslag om budgetgaranti og om førtidspensionerne. Man har med andre ord taget afsæt i økonomi og styring for at løse en lang række problemer på førtidspensionsområdet. Hvis man i stedet for havde fulgt vores forslag om at lade brugere og ansatte og andre involverede tage udgangspunkt i de reelle problemer og lave løsningsmodeller på området, havde vi undgået de værste fejltagelser, som vi sidder med nu. Disse problemer er ikke løst med det ændringsforslag, som er kommet fra Socialministeriet. Det har egentlig ikke taget fat på at løse problemerne, men bare givet os ½ år mere at arbejde i. Slutmålet skal stadig væk være det samme ifølge det nye forslag.

Hvad er så problemerne? Jo, de er bl.a., at decentraliseringen og retssikkerheden ikke har fundet en fornuftig balance. Når man nedlægger de lokale pensions- og revalideringsnævn eller truer med at gøre det, risikerer vi, at vi mister en stor ekspertise på området. Vi sidder stadig væk tilbage med problemet med hensyn til de små kommuner og de mere specielle tilfæl-

de. Det vanskelige ved at tage stilling i dem er jo efterhånden kendt for alle.

Med det forslag, der foreligger, har vi stadig væk ikke fået sat en tidsfrist på udbetaling af førtidspensioner eller fået genindført muligheden for at forskudsudbetale pension. Det giver en række problemer på området, specielt når det gælder de livstruende sygdomme som f.eks. HIV.

Det sidste problem, vi synes der ikke rigtig er gjort noget ved, er den aktiverende linje, men da min kollega på området hr. Jan Petersen har sagt en smule om det, vil jeg ikke forlænge debatten, men nøjes med at tilkendegive, at SF vil stemme imod de stillede ændringsforslag og vil stemme imod lovforslaget ved tredjebehandlingen, men at vi selvfølgelig ser positivt på det udvalgsarbejde, der er sat i gang, og håber, at det munder ud i nogle resultater, vi kan bruge.

Bente Juncker (CD):

Jeg forstår ikke helt de ordførertaler, som S og SF har holdt her. Disse partier kan ikke stemme for ændringsforslagene, og de kan heller ikke stemme for lovforslaget, men de synes i øvrigt, at der ligger et udmærket kommissorium.

Grundlaget er selvfølgelig den lovgivning, der foreligger, men det nye og det, der skal virke fremover, er jo det kommissorium, og hvad vi får ud af det udvalgsarbejde, når det er afsluttet.

Ved førstebehandlingen sagde CD også, at vi gerne så, at lovforslaget blev delt. Vi så nemlig gerne, at refusionsdelen, 50-50, blev gennemført; det ville være praktisk og godt for kommunerne.

Nu ligger det imidlertid sådan, at vi fik et ganske grundigt arbejde i gang vedrørende dette kommissorium og vel egentlig også med S og SF. Derfor undrer det mig, at de er så utrolig negative i dag. Det er klart, at der er nogle problemer med hensyn til det, der foreligger. Det er CD også meget opmærksom på, og jeg vil derfor gerne stille nogle spørgsmål til ministeren og bede hende komme herop og besvare dem. Er det ikke sådan, at dette kommissorium skal behandle både de socialt betingede pensioner og de helbredsbedingede pensioner? Og er det ikke sådan, at såfremt udvalget kommer frem til nogle gode resultater på dette område – resultater, som vi ikke kender i dag – er det det,