

[Bente Juncker]

ministeren skal fremsætte lovforslag om tilførelsetåret?

For CD har det været afgørende, at de helbredsbedingede pensioner bliver skilt ud. Derfor ser vi meget gerne, at man behandler disse samlet i et kommissorium. Vi er udmærket klar over, at det, der hed den første invalidepension, ligger under de sociale pensioner, men der er da intet til hinder for med det kommissorium, der foreligger i dag, at det kan komme ind under udvalgets arbejde, og at der så kan komme en løsning på det problem.

På længere sigt ser Centrum-Demokraterne gerne, at de helbredsbedingede pensioner skilles ud fra førtidspensionen. Jeg synes, vi skal begynde at kalde tingene ved deres rette navn, og derfor ønsker vi, at ministeren bekræfter i dag, at dette kan ske under udvalgsarbejdet.

Det andet spørgsmål i denne sammenhæng er ankeadgangen. Jeg vil også henstille til ministeren, at hun herfra bekræfter, at det ankesystem, der bliver resultatet efter vedtagelsen ved anden og tredje behandling, ikke er hindrende for, at vi kan finde en bedre løsning, såfremt man under udvalgsarbejdet finder frem til en anden ankestruktur både for de sociale og for de helbredsbedingede pensioner.

I øvrigt skal jeg gøre opmærksom på, at et af formålene for os er, at vi på nogle pensioner får en hårdt tiltrængt nedbringelse af sagsbehandlingstiden. Det er, som om Socialdemokratiet og SF slet ikke inddrager dette i diskussionen i dag. For dem drejer det sig udelukkende om, at man ikke fik smidt det hele over i et udvalg.

Jeg vil altså bede ministeren komme herop og bekræfte, dels at man kan drøfte spørgsmålet om at samle de sociale og de helbredsbedingede pensioner, og at der ikke bliver lukket af for en videreførelse af ankemulighederne.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg vil knytte nogle få bemærkninger til fru Bente Junckers indlæg her. Den første skal være en gentagelse, nemlig at lovforslag nr. L 62 jo havde set anderledes ud, hvis en række partier ikke var gået til det, herunder CD, og det vil jeg gerne anerkende heroppefra.

Jeg synes, fru Bente Junckers indlæg understreger, at når vi nu får et udvalgskommissorium som det, vi er bekendt med i Socialudvalget, burde vi i og for sig vente med at gennemfø-

re lovgivningen, indtil vi kendte resultaterne af dette udvalgs arbejde. Det gælder f.eks. det problem, at de helbredsbedingede pensioner søges adskilt fra de socialt betingede. Den ene af de pensioner, der lægges ud, er en helbredsbedinget pension. Det er en pension, som gives til piger, der er nedslidte, for at sige det på jævnt dansk. De burde i hvert fald ikke lægges ud.

Desuden kunne man forestille sig, at det vil være lidt bureaukratisk, lidt kompliceret, at der nu skal være to tildelingssteder, nemlig dels kommunen, dels det ændrede nævn. Det bliver noget administrativt besværligt, og man kan frygte – og det er måske det allerværste – at det vil give en forskelligartethed i kriterierne, som ikke er i overensstemmelse med det, vi ønsker med det.

Sagsbehandlingstiden anser vi for at være et andet alvorligt problem i forbindelse med forslaget. Forskudsbeløbene forsvinder for dem, der udlægges, uden at der i stedet for indarbejdes kontante hårde tidsfrister. De kunne godt erstatte forskudsbeløbet for dem, der kommer ud. Der er ingen garantier i lovforslaget, som det vil se ud efter en vedtagelse, for, at sagsbehandlingstiden nedbringes. Det, der er garanti for, er, at forskudsbeløbet forsvinder. Det er det eneste håndfaste, der er her.

Vi er uhyre optaget af spørgsmålet om sagsbehandlingstiden og forventer, at det også vil optage udvalget en hel del, når det står i kommissoriet. Hvis vi alene skulle stemme om det udvalgskommissorium, som er en del af pakken, er jeg ganske sikker på, at i hvert fald Socialdemokratiet ville stemme for den, men det er ikke udvalget, der er sat til afstemning. Derfor kan vi desværre kun give vores positive opbakning til dette udvalg via de bemærkninger her.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Fru Bente Juncker siger, at hun ikke forstår SF's og Socialdemokratiets problemer, og derfor skal jeg prøve at gøre rede for, hvad det er, der er vores problemer i SF.

Et af problemerne er det, som fru Bente Juncker selv bad ministeren om at komme op og bekræfte, nemlig at vedtagelsen af lovforslag nr. L 62 ikke skal være nogen hindring for udvalgsarbejdet. Det kan vi kun opfatte på den måde, at man laver en kunstig ingenlovsperi-