

[Pernille Frahm]

står med. Der er ikke blevet indført en tidsfaktor med hensyn til, hvor længe kommunerne må ligge og røde med sagerne.

Til slut vil jeg dog alligevel komme med en rosende bemærkning til Socialministeriet i denne store sag, nemlig at jeg mener, vi er nået vældig langt med hensyn til det udvalgsarbejde og det udvalgskommissorium, vi skal i gang med. Og som jeg sagde før, vil vi støtte det omtalte papir.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Jeg har siddet og tænkt over, hvilket udtryk der kan karakterisere den situation, vi nu kommer ud i, indtil udvalgsarbejdet konkluderer noget, der også skulle indebære, at vi skal gå tilbage til noget af det, vi måske forlader nu. Udtrykket Storm P.-maskine vil måske være det mest korrekte, og det er egentlig tragisk, når det er så alvorlige sager som her.

Jeg vil spørge ministeren én gang mere: Omfatter udvalgskommissoriet det, der også udlægges nu, samt overgangen fra amtskommuner til statsamter?

Desuden vil jeg sige, at når ministeren fremhæver forbedret retssikkerhed, så er det ikke den diskussion, vi har forsøgt at få med ministeren, om yderligere ankemuligheder. Det, vi har forsøgt at få ministeren ind i en debat om, er, hvordan vi forbedrer den personlige retssikkerhed, også før og under selve ansøgningsforløbet. Man lægger ud uden at give den enkelte øgede rettigheder i et sådant forløb. Det er til gengæld en del af udvalgskommissoriet, og det er flot. Men man burde da afvente udlægningen, indtil et udvalg har beskrevet en sådan relevant sammenhæng.

Jeg skal nævne, at den kommunale økonomi, der er forbundet med at revalidere, er på 5.334 kr. Den kommunale økonomi, der er forbundet med at førtidspensionere på almindelig, forhøjet førtidspension, er 2.763 kr. Mon ikke mange, der sidder i øjeblikket og tænker i kommunale budgetbaner, vil tage den billigste løsning og prøve at få argumenterne til at passe? Ja, jeg spørger.

Jeg vil spørge ministeren: Kan det bekræftes, at der i forbindelse med dette forslag, i og med at man går bort fra forskudsbeløbene, er tale om en besparelse på op imod 200 mio. kr.?

Endelig har jeg den lille bemærkning til forhandlingsforløbet, at ministeren jo ikke kan forvente, at vi skal sige ja til et ændringsforslag, vi ikke har bedt om. Sådan forhandler vi ikke. Hvis man skulle have en forhandling med os, så må man drøfte, hvad det er for ændringer, vi skal lave for at mødes omkring det her. Vi fik kun præsenteret et ændringsforslag, der var flertal bag, og sådan forhandler vi ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1-3, § 1, således ændret, § 2 og ændringsforslag nr. 4-15 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 16 forkastedes, idet 7 stemte for, 101 imod.

Ændringsforslag nr. 17-20, § 3 med de foretagne ændringer og ændringsforslag nr. 21-23 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 24 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 25-28 og § 4 med de foretagne ændringer vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 29 forkastedes uden afstemning.

§ 5 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 30 om en ny affattelse af § 6 forkastedes uden afstemning.

§ 6 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 31 om en ny affattelse af § 7 forkastedes uden afstemning.

§ 7 vedtoges uden afstemning.