

[Hans Jørgen Jensen]

på socialbudgetterne, som sundhedsministeren overhovedet ikke har set på i forbindelse med sin vurdering af de økonomiske forhold i forbindelse med forslaget. Så der er al mulig grund til, at vi kommer i gang med dette her.

Jeg er fortsat meget glad for de samtaler, Socialdemokratiet har haft med Kristeligt Folkeparti og Socialistisk Folkeparti om at finde en vej, og det håber jeg vi kan gøre i løbet af sommeren, sådan at vi til efteråret kan få et fornuftigt alkoholpolitisk udspil. Det vil være første gang, at vi får en egentlig målrettet alkoholpolitik i Danmark, og det glæder jeg mig til, ikke mindst for de mennesker, der har store problemer med alkohol.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 64 stemmer (S, SF og KRF) mod 60 (Kf, V, FP, CD og RV).

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Dette vil blive meddelt sundhedsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 147:

Forslag til lov om individuel boligstøtte.

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 19/2 91. Første behandling 7/3 91.
Betænkning 22/5 91).

Der var stillet 50 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Som det fremgår af Socialdemokratiets betænkning bidrag, kan vi tilslutte os det samlede lovforslag med de af os tiltrådte ændringsfor-

slag. Når vi gør det, er det ud fra den helt klare opfattelse, at der er behov for at få forenklinger gennemført. Behovet har været meget klart udtalt fra kommunernes side, men forenklingerne skulle også meget gerne skinne igennem i forhold til den enkelte bruger. Sagt på en lidt anden måde: De skulle meget gerne skinne igennem fremover, således at brugerne bliver i stand til at forstå, hvad det er, der rører sig omkring udmøntning af boligstøtte.

Det fremgår også af betænkning bidraget fra Socialdemokratiet, at vi kan støtte ændringsforslag nr. 37 og 38, som er rent tekniske ændringsforslag stillet af SF. Men de sidste 12 ændringsforslag undlader vi at stemme til, og det gør vi såmænd, fordi vi ikke mener, at det er rigtigt i et forslag som dette, som udelukkende har en forenkling til formål, at gå ind med de 12 sidste ændringsforslag. At vi undlader at stemme, er også en tilkendegivelse af, at vi overordnet set ikke er uenige i SF's hensigt med ændringsforslagene.

Vi har i vores betænkning bidrag derudover givet udtryk for, at det forslag, der nu bliver vedtaget om ændring af reglerne om fiktivt formueafkast, er et forslag, som vi måske godt kunne være lidt betænkelige ved at ændre på ud fra en forventning om, at nogle vil udnytte den nye situation til at spekulere i at få udbetalt en større boligstøtte, end – kan man vel sige – rimeligt er.

Derfor har vi tilkendegivet, at vi kan støtte forslaget, idet vi forudsætter, at vi får en lovgivning om aktieavancebeskatning gennemført. Men såfremt det måtte vise sig, at der sker en ændring, således at der eventuelt bliver en større personkreds, der vil finde anledning til at udnytte bortfaldet af det fiktive formueafkast, mener vi, at man skal tage initiativ til at imødegå dette. Derfor vil jeg da godt stille boligministeren det spørgsmål, om ministeren – og for den sags skyld også de øvrige partier – såfremt det viser sig, at en større personkreds vil gøre brug af den mulighed, der nu bliver, er indstillet på at imødegå dette ved at gribe ind omgående.

Pelle Voigt (SF):

Der er under udvalgsbehandlingen af dette forslag sket en række forbedringer i forhold til det oprindelige forslag, også på en række af de punkter, hvor SF påpegede at der var tale om graverende tekniske fejl i forslaget, der havde