

ændret, §§ 43-46, ændringsforslag nr. 34 og 35, § 47 med de foretagne ændringer og §§ 48-53 vedtoges uden afstemning.

#### Ændringsforslag nr. 36

forkastedes, idet 10 stemte for, 64 imod; 50 stemte hverken for eller imod.

§§ 54 og 55, ændringsforslag nr. 37 og 38, § 56 med de foretagne ændringer, §§ 57-61, ændringsforslag nr. 39, § 62, således ændret, §§ 63-65, ændringsforslag nr. 40, § 66, således ændret, §§ 67 og 68, ændringsforslag nr. 41, § 69, således ændret, ændringsforslag nr. 42, § 70, således ændret, § 71, ændringsforslag nr. 43-47, § 72 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 48, § 73, således ændret, §§ 74-82, ændringsforslag nr. 49 om en ny affattelse af § 83 og § 83 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

#### § 84

vedtoges med 63 stemmer mod 10; 50 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 50 om, at § 84 udgår, var dermed forkastet.

#### § 85

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 10) Anden behandling af lovforslag nr. L 204:

*Forslag til lov om ændring af realkreditlov. (Forlængelse af løbetiden for realkreditlån til om- og tilbygning).*

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 16/5 91. Første behandling 22/5 91. Betænkning 24/5 91).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### Forhandling

#### Kirsten Jacobsen (FP):

Der er til andenbehandlingen af lovforslag nr. L 204 af boligministeren stillet et ændringsforslag om, at løbetidsforlængelsen ved om- og tilbygning også skal gælde for realkreditlignende lån og for andelsboliglån, og det kan Fremskridtspartiet støtte.

I forbindelse med behandlingen af dette forslag har det været drøftet, om det ikke var hensigtsmæssigt, når man fra regeringens side vil anvende 2 mia. kr. til en højst tvivlsom tilskudsordning, da at tillade en lille bitte ændring af realkreditloven, som man kunne have gennemført sammen med løbetidsforlængelsen, og som også relaterer sig til om- og tilbygning. Det var en ændring gående ud på, at de boligejere, som ikke har råd til en forøget boligydelse pr. måned, men som på grund af, at de har afbetalt deres lån i mange år – hvis de fik en omprioritering af hele lånet og kunne betale over nogle flere år – har plads til alligevel at kunne få den ombygning eller tilbygning, de så gerne vil have.

Jeg synes ikke, det kan være i Folketingets interesse at forhindre, at de dårligst stillede boligejere kan få sig sådan en moderne glasstue eller en ny garage, eller hvad det nu er, de måtte ønske sig, især ikke, fordi det er helt stensikkert, at sådan en lille praktisk ændring af realkreditloven vil give en langt mere sikker beskæftigelseseffekt end den tvivlsomme tilskudsordning, som et flertal har tænkt sig at gennemføre. Og for at prøve, om det trods alt ikke kan lykkes at overtale forligspartierne til at gennemføre den lille ændring, som en stor del af ordførerne egentlig er enige om er en god idé, vil jeg gerne anmode formanden om at få lovforslaget tilbage til fornyet udvalgsbehandling.