

[Kirsten Jacobsen]

Nu er det jo sådan, at alle rent faktisk i dette lovforslag har mulighed for at foretage om- og tilbygning, ikke med 20-årig løbetid, men med 30-årig løbetid. Det har alle mulighed for, hvis de kan betale ydelsen; deri er vi vel ikke uenige. Det, min idé går ud på, er, at den del af boligejerne, som har en høj ydelse, fordi de betaler annuitetslån og har haft lånene i 10 år eller i 15 år, og ikke har råd til at betale en højere ydelse – det har regeringen sørget for – hvis de fik en længere løbetid på deres lån, altså en omlægning af lånene, ville kunne igangsætte arbejder.

Dette lille, tekniske forslag er langt mere at betragte som et beskæftigelsesfremmende forslag. Det gælder for øvrigt også for tømrvirk-somheder; det er dem, som formentlig ville lave de fleste af disse udestuer. Det burde vel nærmest med de argumenter, jeg har hørt fra boligministeren tidligere, være nok til, at ministeren syntes, det var en god idé.

Men jeg vil afvise ministerens problemer med, at det skulle være vanskeligt administrerbart. Ministeren ved formentlig, at edb-maskinerne er opfundet. Rent bortset fra det vil det være kreditforeningerne, der skal påtage sig denne administration, og så får folk jo i det mindste noget for det administrationsbidrag, de betaler.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg synes ikke, at boligministeren sagde noget forkert i sin afvisning af dette forslag. Men jeg synes alligevel, det er værd at sige, at lige-gyldigt hvad man gør for at få mere gang i beskæftigelsen og i byggebranchen, så har det da en forbrugsudvidende effekt og en effekt i forhold til betalingsbalancen. Det er jo derfor, vi laver disse ting, hr. minister, det er jo for at få mere beskæftigelse. Og det er derfor, vi har L 206, som vi skal behandle senere.

Ideen om at ændre på løbetiden for disse lån har den samme effekt. Derfor hænger det jo ikke sammen hos regeringen, når man med tilskudsordningen hælder en masse penge ud i mere eller mindre tvivlsomme projekter og man så afviser denne tanke med den begrundelse, at det vil have en forbrugsudvidende effekt. Ja, det vil det da, men det vil tilskudsordningen så sandelig også, og det vil enhver ordning, som sætter mere gang i byggeriet, som gør noget for at afhjælpe arbejdsløsheden.

Så jeg synes slet ikke, det er et argument, der kan tages alvorligt, især da ikke, når man i forbindelse med disse lånetidsomlægninger, uden at staten skulle poste penge i det, kunne få en effekt, der formentlig ville være lige så stor som den, L 206 har.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

§ 1, ændringsforslag nr. 2 om indsættelse af en ny paragraf, § 2 og ændringsforslag nr. 1 til titlen

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 11) Anden behandling af lovforslag nr. L 205:

*Forslag til lov om ændring af lov om leje, lov om midlertidig regulering af boligforholdene og lov om retsafgifter. (Tilbudspligt, forhåndsgodkendelse, gebyr, retsafgift m.v.).*

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 16/5 91. Første behandling 22/5 91. Betænkning 24/5 91).

Der var stillet 18 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Lissa Mathiasen (S):**

Ligesom det forrige forslag, L 204, er dette forslag jo en del af en aftale mellem en bred kreds af partier her i Folketinget.