

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Anden behandling af lovforslag nr. L 206:**

*Forslag til lov om statstilskud til forbedringsarbejder m.v. i helårsboliger.*

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 16/5 91. Første behandling 22/5 91. Betænkning 24/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Holger K. Nielsen (SF):**

En del af baggrunden for dette forslag er jo, at der er en katastrofal beskæftigelsessituation i byggebranchen. Vi er helt enige i, at den er katastrofal, og vil også godt være med til initiativer, der kan afhjælpe arbejdsløsheden i byggebranchen. Bl.a. derfor stillede vi forslag om en væsentlig forøgelse af den almennyttige byggekvote. Der er faktisk stadig væk behov for nybyggeri i dette land.

Vi har stillet forslag om forøgelse af byfornyelsesrammen. Der er i allerhøjeste grad brug for, at der bliver gjort noget ved de virkelig dårlige boliger, vi ved findes f.eks. på Vesterbro og andre steder her i København. Boligministeriet har opgjort, at der er et byfornyelsesbehov på ca. 100 mia. kr., og med det nuværende ambitionsniveau for byfornyelsen vil det tage ca. 40 år, før dette behov er afhjulpet.

Jeg mener imidlertid ikke, at dette lovforslag vil have nogen særlig stor virkning i forhold til beskæftigelsen. Der er tale om en konstruktion, hvor man får 40 pct. af lønudgifterne i tilskud, og sådan som vi ser det, vil det fortrinsvis hjælpe de mennesker, der har penge i forvejen, der har penge til at sætte noget i gang. Tilskuddet er alligevel ikke af et sådant omfang, at der vil blive sat særlig meget nyt i gang, som ikke alligevel ville være blevet sat i gang.

Jeg er ret sikker på, at effekten vil være, at de mennesker, der alligevel skulle have lavet noget, får nogle ekstra penge i posen. De får et ekstra tilskud fra staten, uden at det får nogen effekt i forhold til at sætte arbejde i gang, som ellers ikke ville være blevet sat i gang. Det er jeg ret sikker på.

Under alle omstændigheder er vi nødt til, også ud fra den katastrofale økonomiske situation, staten er i, at prioritere de offentlige midler, og vi er nødt til i boligpolitikken og på alle andre områder at prioritere, hvad vi vil bruge pengene til. Hvor er det mest rimeligt at bruge pengene? Hvor er den største effekt?

Jeg vil fastholde, at det er rimeligt at bruge penge på mere byfornyelse, og at det vil være helt rimeligt, at vi satser langt mere på at få forbedret de virkelig mange dårlige boliger, der findes i dette land. Men jeg synes ikke, det er rimeligt, at vi laver en så bred lovgivning som her, hvor man også giver tilskud til, at millionærerne i Hørsholm kan få noget mere udstyr i deres boliger.

Jeg har på fornemmelsen, at dette lovforslag i lige så høj grad er noget med, at regeringspartierne og CD vil tilgodese deres kernevælgere. Man har ikke ønsket at gå ind i en social vurdering af, hvor der er mest brug for en indsats, men vil tilfredsstille nogle kernevælgere.

Hvis man så endda kunne målrette det til energibesparende foranstaltninger. Partierne her i Folketinget taler tit om, at vi skal have en grøn politik og skal lave energibesparende ting. Vi har et udmærket CO<sub>2</sub>-afgiftsforlig, hvorefter industrien får compensation, hvis den laver energibesparende foranstaltninger.

Jamen hvorfor kan man dog ikke følge den samme tankegang i boligsektoren, således at de mennesker, der virkelig laver energibesparende foranstaltninger, kan få tilskud? Nej, det er helt fraværende her. Man siger, at det vil være for bureaukratisk at administrere. Men sandheden er, at det forslag, man har fremsat her, i allerhøjeste grad vil være bureaukratisk. Der vil blive meget bureaukrati i administrationen af det.

Og så kommer vi til noget af det, som for mig at se virkelig forekommer at være et problem. Det er, at det under udvalgsarbejdet har været umuligt at få klare svar på, hvor grænsen ligger mellem såkaldt luksusprægede investeringer og ikke-luksusprægede investeringer, altså ting, der ikke kan få tilskud, og ting, der kan få tilskud.