

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Pia Gjellerup (S):

Ved førstebehandlingen var der i Folketinget et klart flertal imod, at man forhøjede lønindeholdelsesprocenten fra 15 til 20. Flertallet bestod af Socialdemokratiet, SF og Fremskridtspartiet.

Jeg kunne høre på indlæggene ved førstebehandlingen, at modstanden grundede sig på, at man anser det for at være et meget alvorligt retsskridt og meget dramatisk for dem, det vedrører, at tage 15 pct. af deres nettolønudbetaling direkte hos arbejdsgiveren, og at dette våben over for offentlige skyldnere er så barsk, at en forøgelse af det til 20 pct. ville være uacceptabelt.

Derudover talte vi ved førstebehandlingen en del om, at fremgangsmåden ved lønindeholdelse i nogle tilfælde er så barsk, at man kan se, at der ikke bliver taget rimelige sociale hensyn.

Under udvalgsbehandlingen har vi kunnet se, at en del af det flertal, der var modstandere af en forøgelse af lønindeholdelsesprocenten, nemlig SF, blev lidt, om man så kan sige, bløde i koderne og var med til at få regeringen til at fastslå, at der skulle lægges sociale kriterier ind i forbindelse med at foretage en lønindeholdelse, men at man på den baggrund, såfremt der stod sådanne sociale kriterier i meget runde formuleringer i øvrigt i lovgivningen, ville stemme for et ændringsforslag om en lønindeholdelsesprocent på 20.

Det er Socialdemokratiet fortsat modstandere af. Vi mener, det er godt, at man – delvis fremprovokeret af os i øvrigt – har fået de sociale kriterier skrevet ind i lovgivningen. Og det betyder, at Socialdemokratiet, hvis Socialdemokratiets ændringsforslag om at fastholde de 15 pct. bliver forkastet, vil kunne støtte det ændringsforslag, der foreligger om at indføre sociale kriterier og de 20 pct. Men det skal altså for-

stås på den måde, at vi er for de 15 pct. og for, at der skrives, at man skal tage sociale hensyn, sådan som det i virkeligheden i dag også skulle være tilfældet.

Nu får vi det skrevet i loven. Hidtil har det været skrevet i forskellige sammenhænge i forbindelse med inddrivelsesarbejdet, men vi har kunnet konstatere og er blevet præsenteret for sager, hvoraf det fremgik, at de direkte arbejdsværktøjer, man har haft til rådighed, er blevet brugt, uden at man har taget de hensyn, som der står i vejledningerne at man skal arbejde efter. Vi tror langt fra, at vi med at indføre en sætning i lovgivningen har sikret os imod, at man vil bruge det meget barske værktøj – et værktøj, som altså nu bliver slebet en ekstra gang, ved at man lader lønindeholdelsesprocenten stige til 20.

Jens Thoft (SF):

Det ændringsforslag, som nu bliver vedtaget, er jo et resultat af SF's arbejde. Og jeg vil gerne sige, sådan som jeg også sagde det ved førstebehandlingen, at vi har den holdning i SF, at folk bør betale deres skat, hvis de kan. Og hvis – det sikrede vi jo i sidste uge, skønt SF stemte imod – folk er nulskatteydere, fordi de har gamle underskud, der fremføres, så har jeg altså svært ved at se, at man ikke skal kunne trække 20 pct.

Vi har nu lavet den aftale med regeringen, at på den ene side er SF indstillet på at stemme for de 20 pct. under forudsætning af omvendt bevisbyrde – det er altså skattefar, der må ud og dokumentere, at der er råd til at trække 20 pct. – og på den anden side har vi fået de sociale kriterier med for så vidt angår den almindelige indeholdelse. Og som Folketinget vil vide, har jeg ved flere lejligheder, ikke bare ved førstebehandlingen, men også ved tidligere lejligheder, kritiseret, at vi har set nogle eksempler, hvor skattevæsenet med bål og brand har jagtet skatteydere.

Jeg vil gerne understrege, at jeg synes, at skatteyderne skal betale deres skat, men det kan ikke nytte, at man gør forsøg på at plukke hår af skaldede, og det har vi oplevet eksempler på.

Jeg tror, at vi er ude over det problem med den formulering, der nu er kommet, og derfor indstiller SF det forslag, som skatteministeren formelt set har stillet, til vedtagelse. Folk bør betale deres skat, og kan de betale 20 pct., f.eks.