

*Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Budgetgaranti).*

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).  
(Fremsat 16/1 91. Første behandling 24/1 91. Betænkning 23/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **25) Anden behandling af lovforslag nr. L 102:**

*Forslag til lov om ændring af de kommunale styrelseslove m.v. (Offentligt udbud af fast ejendom, diæter og tabt arbejdsfortjeneste m.v.).*

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).  
(Fremsat 30/1 91. Første behandling 5/2 91. Betænkning 23/5 91).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

#### **Graversen (S):**

Inden jeg kommenterer lovforslaget som helhed, vil jeg godt sige, at vi efter en henvendelse fra Kommunernes Landsforening ønsker at få forslaget tilbage til udvalget til en kort gennemgang.

Det andet, jeg vil sige, er, at der er et flertal omkring den del af betænkningen, som angår diæter og vederlag – jeg henviser til betænkningens første side. Det samme flertal ønsker, at sidste linie i den trykte version af betænkningen, hvor der står: »i det omfang, varetagelsen falder uden for normal arbejdstid«, udgår. Det er noget redaktionelt.

Så vil jeg godt sige med hensyn til lovforslaget om ændring af de kommunale styrelseslove, at man umiddelbart skulle tro, at det har fået en meget grundig behandling i udvalget, for det er jo meget længe siden, at forslaget blev fremsat, og det var til første behandling så langt tilbage som den 5. februar 1991. Jeg må imidlertid tilstå, at det nok har været en mere langvarig end grundig og saglig behandling, og det skyldes ikke mindst ministerens utilfredsstillende svar på utallige af spørgsmålene.

Socialdemokratiet ønsker meget gerne at medvirke til enighed om lovgivning om kommunale forhold, og det har vi da også god erfaring med, men i denne sag må jeg tilstå at ministeren har været utrolig stivnakket og ikke har været til at tale med om en bestemt del af forslaget, nemlig for så vidt angår offentligt udbud af kommunal ejendom. Det er ikke kun os, der siger det. Vi har haft henvendelser fra Kommunernes Landsforening, hvor der jo også sidder fornuftige Venstrefolk. Vi har haft masser af protester, også fra enkelte kommuner, om specielt den enkelthed i lovforslaget, der har med offentligt udbud at gøre.

I princippet er vi naturligvis enige, og det, der sker ude i de enkelte kommuner, er da også, at man selvfølgelig generelt sælger til kostpris, men som en konservativ rådmand i Århus har sagt meget klart, og som mange andre siger: Al boligplanlægning vil blive umuliggjort, hvis denne del af ministerens ændringsforslag bliver gennemført.

Vi har i denne anledning haft samråd med ministeren, vi har stillet snesevis af spørgsmål til ministeren, og vi har også fået svar fra mini-