

[Graversen]

steren, men desværre utilfredsstillende og efter vor bedste overbevisning vildledende svar om den enkelthed i lovforslaget. Vi har den opfattelse, at ministeren på dette område er urokkelig og faktisk kører et ideologisk løb. Måske forstår jeg nu bedre, at man i Helsingør Kommune ikke har noget som helst almennyttigt boligbyggeri.

Men der er heldigvis – og det er vi meget glade for – et flertal i Folketinget imod dette ændringsforslag fra ministeren. Jeg vil meget gerne her sige tak til både SF og De Radikale, fordi de har villet være med til at forpurre dette anslag fra ministerens side imod det kommunale selvstyre og imod det, vi samlet kalder for kvotebyggeri.

Jeg vil også gerne sige tak til CD, fordi vi nu endelig kunne få et afsnit ind i betænkningen, der pålægger ministeren at udarbejde et lovforslag i 1991-92, der skal sikre, at udbetalte vederlag og diæter ikke fremover modregnes i efterløn og dagpenge. Vi synes, det er rimeligt, at det nu langt om længe bliver gennemført. Ønsket har været fremsat mange gange før, ja, faktisk hver gang vi har haft de kommunale styrelseslove til behandling her i Tinget, men ministeren har hver gang henvist til besværligheder med at gennemføre et sådant lovforslag. Nu bliver ministeren pålagt at gøre det, og det må selvfølgelig være op til ministeren og embedsstanden at finde ud af, hvordan det så skal gøres.

De øvrige forslag fra ministerens side kan vi godt gå ind for, og vi stemmer også for loven med de af os og nogle af ministeren stillede ændringsforslag. Jeg vil dog sige med hensyn til ministerens forslag om mellemværender mellem kommunerne og de kommunale forsyningsvirksomheder, at vi er enige med Kommunernes Landsforening i, at det er unødigt detailregulering i en sag, som har betydning for nogle kommuner. Men i øvrigt er vi stort set enige i ministerens principielle holdning til disse mellemværender imellem forsyningsvirksomheder og kommunekasser.

Vi er enige i de øvrige elementer i lovforslaget: større mulighed for at indkalde stedfortrædere, frivillighed med hensyn til at udbetale diæter eller vederlag og deltagelse i kommunalt betalte kurser og lignende.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal sige om et af ændringsforslagene, at

jeg er udmærket tilfreds med det, og jeg synes ikke, at Det Radikale Venstre skal have andet end tak for, at det er gået med til det. Det gælder ændringsforslag nr. 9, som jo handler om, at hvor der er tale om salg til bygherrer af offentligt støttet byggeri, behøver vi ikke at ændre reglerne; det er faktisk det, der står.

Det har været en underlig behandling af denne sag og dette punkt, for i vores bestræbelser på at finde ud af, hvad der egentlig mentes med bestemmelsen, har vi hele tiden fået svaret: Jamen der er ikke noget nyt i det, for sandheden er, at alt stort set bliver udbudt i offentligt udbud i forvejen. Vi syntes ærlig talt, at det var lidt underligt, at man absolut skulle have bestemmelsen igennem, når den ikke ændrede noget som helst.

Jeg må sige, at jeg har fået det indtryk – men jeg håber da ikke, det er rigtigt – at vi har en indenrigsminister, der taler meget om regelforenklings, men her er der altså tale om, at man vil lovgive på et i forvejen klart område, hvor tingene er, som indenrigsministeren ønsker det, men der skal bare lovgives om det alligevel.

Derfor kan det nok ikke være helt rigtigt, at der ikke sker nogen ændring med det. Det er baggrunden for det ændringsforslag, som Socialdemokratiet, SF og Det Radikale Venstre er blevet enige om, og jeg synes, det er udmærket, at vi har fået det ind.

Egentlig synes jeg, at hvis indenrigsministeren ikke er uenig i, at der ikke sker noget ved den bestemmelse, der står i lovforslaget, så burde indenrigsministeren fra et borgerligt parti stemme for det ændringsforslag, men nu får vi se, om de gør det. Hvis der ikke er nogen ændring i forhold til det bestående, er der jo ingen grund til ikke at stemme for det ændringsforslag, der er lavet af de tre partier.

Jeg skal i øvrigt sige, at jeg synes, at forslaget for så vidt er rimeligt nok. Det er vigtigt, at kommunerne får nogle muligheder for ikke at blive detailstyret på så mange områder, og her har vi fået nogle fornuftige områder fra indenrigsministerens hånd – med en enkelt undtagelse, hvor man siger: Her behøver vi ikke at have så mange detaljer på. Det er udmærket.

Jeg er lidt ked af, at indenrigsministeren nu skal sidde og forhandle forrentning. Det synes jeg ikke er rimeligt, men jeg må nok se i øjnene, at der er et stort flertal, der synes, man skal det, og o.k., så må vi leve med det.