

**[Indenrigsministeren]**

ligt udbud, for det gør der ikke på væsentlige områder.

Der ændres derimod ikke på de regler, der gælder for, til hvem en kommune kan sælge. En del af reglerne er fastlagt i planlovgivningen og boliglovgivningen, ikke i styrelsesloven, og det, der ændres her, er alene det, der vedrører styrelsesloven, nemlig kravet om offentligt udbud.

Under alle omstændigheder skal salget – også til boligselskaber – ske til markedspris. Det er anført i bemærkningerne til ændringsforslaget, at en kommune skulle være berettiget til at sælge en grund til et almennyttigt boligselskab, selv om en anden køber er villig til at betale en højere pris for grunden, og jeg må sige, at dette ganske enkelt ikke er i overensstemmelse med gældende ret. Hvis der er en køber, der vil betale en højere pris, er denne højere pris markedsprisen. Salg til boligselskabet til en lavere pris vil derfor være et salg under markedsprisen og dermed i strid med lovgivningen, og jeg vil gerne påpege, at i et sådant tilfælde kan der opstå spørgsmål om erstatningsansvar for de kommunalbestyrelsesmedlemmer, der har stemt for en beslutning om salg til en lavere pris end markedsprisen.

Må jeg så endelig sige, at jeg har noteret, at et flertal i udvalget har opfordret regeringen til i den kommende folketingssamling at fremsætte et lovforslag, der sikrer, at der ved udbetaling af vederlag, diæter m.v. ikke sker reduktion i arbejdsløshedsunderstøttelse og efterløn i henhold til lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring. Dette er lovområder under arbejdsministeren, og derfor har jeg underrettet arbejdsministeren herom. Derfor er der ikke tale om, at indenrigsministeren i sit eget lovforslag ikke ville ændre disse vilkår, for det hører ikke under indenrigsministerens lovområde.

**Graversen (S):**

Må jeg godt sige, for at der ikke skal være nogen som helst tvivl om det, at det, der sker ude i kommunerne i øjeblikket, naturligvis er, at man sælger til markedspris, og det er understreget i vores bemærkninger til ændringsforslaget, at det fortsat skal ske til markedspris.

Men ét er imidlertid teori og principper, noget andet er praksis, og det forslag til ændring, boligministeren har fremsat her, vil ødelægge utrolig meget i praksis ude i kommunerne, hvor man har erfaring for et godt, gnidningsfrit sam-

arbejde med f.eks. boligselskaber om boligbyggeri af enhver art, herunder almennyttigt boligbyggeri, andelsboliger osv. Det er synd, hvis det samarbejde skal ødelægges af nogle kluntede paragraffer, og det er det, vi reagerer imod, vil vi godt oplyse ministeren om.

Naturligvis skal salg fortsat ske til markedspris, men i det øjeblik en kommune har planlagt et område udlagt til f.eks. almennyttige boliger, har udlagt det og vedtaget, at der skal være almennyttige boliger, kan man naturligvis til enhver tid diskutere, hvad den reelle markedspris er på det område, som man nu har bestemt skal udlægges til det byggeri. Og det er dér, vi mener ministerens forslag vil lægge hindringer i vejen og ødelægge meget af det smidige samarbejde, der hidtil har været.

Med hensyn til diæters modregning i efterløn og dagpenge er det muligt, at det ikke er ministerens bord, men det har dog med ministerens område at gøre, og det, vi har sagt i betænkningen, er, at det nu er op til ministeren at få forhandlet sig frem med arbejdsministeren og eventuelt andre om at få det her på plads. Vi synes, det er rimeligt.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Det, der kalder mig herop, er selvfølgelig det, ministeren siger om, at tabt arbejdsfortjeneste og eventuelle fradrag i arbejdsløshedsforsikring og efterløn ikke hører hjemme i dette lovforslag. Nej, det er vi enige i, og derfor har vi også skrevet det som et betækningsbidrag til dette lovforslag.

Det optog en stor del af førstebehandlingen. Hvis man læser i de grønne hæfter, vil man kunne se, at da vi havde dette forslag til første behandling, inddrog vi det aspekt. Vi har inddraget dette aspekt og stillet spørgsmål om det og fået svar oversendt fra Arbejdsministeriet til indenrigsministeren og videresendt til udvalget, som behandlede denne sag, fordi vi nu i årevis i Kommunaludvalget og i Arbejdsmarkedsudvalget har arbejdet med den uden at kunne komme nogen vegne med den.

Et flertal har nu udtrykt ønske om, at der kommer et forslag om, hvorledes man sikrer, at det ikke bliver ved at være sådan, at arbejdsløse og efterlønnere faktisk er dårligt stillet, hvis de vover at gå ind i kommunalt arbejde eller for den sags skyld andet borgerligt ombud. Det bli-