

[Lilli Gyldenkilde]

ver vi nødt til at se på, for det er ikke rimeligt, som reglerne er i øjeblikket. Vi har altså valgt at hæfte det på her, fordi det var en del af førstebehandlingen, og fordi det har været en del af udvalgsarbejdet.

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Jeg har fuld forståelse for fru Lilli Gyldenkil- des synspunkt og konkluderer så, at man ikke kan bebrejde indenrigsministeren, at han ikke har ændret loven.

Må jeg sige til hr. Graversen, at hr. Graversen har det synspunkt, at kluntede regler ikke skal kunne hindre kommunerne. Jeg går ud fra, at man i Folketinget er enig i, at kommunerne skal efterleve de lovregler, der gælder, jeg går ud fra, at kommunerne ikke kan tiltage sig be- føjelser, der går imod lovgivningen, og jeg går ud fra, med den erfaring, hr. Graversen har, at vi kan være enige om, at der ikke er hjemmel i lovgivningen for en kommune til at bestemme ejerformen. Man kan godkende boligbyggeri og etagebyggeri, men ikke ejerformen, den kompetence har kommunalbestyrelsen ikke. Jeg påpeger, at der står i betænkningen nederst på side 7, sidste linie efter punktummet, og videre på side 8:

»Tilsvarende kan et almennyttigt boligselskab opleve, at de (ofte omkostningskrævende) forberedelser må kasseres, fordi en anden by- herre giver et marginalt højere tilbud på ejen- dommen og dermed erhverver denne.«

Ja, og det er kommunen pligtig til at forholde sig til, det kan man ikke tilsidesætte. Sådan er definitionen af markedspris. Man kan ikke i en betænkning anføre et eksempel uden at være opmærksom på, at det er i strid med gældende bestemmelser. I stedet må man lave de gæl- dende bestemmelser om, så må man ændre planlo- ven og boliglovgivningen og ikke blot opfordre kommunerne til at begå ulovligheder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 58 stemte for, 63 imod.

Ændringsforslag nr. 4 og 5, § 1 med de fore- tagne ændringer og ændringsforslag nr. 6
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8 og 9, § 2 med de fore- tagne ændringer og §§ 3-7
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behand- ling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

26) Anden behandling af lovforslag nr. L 39:

Forslag til dyreværnslov.

Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 9/1 91. Første behandling 22/1 91. Betænkning 23/5 91. Ændringsforslag nr. 19 af 27/5 91 uden for betænkningen af justitsmini- steren).

Der var stillet 18 ændringsforslag i betæn- kningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 æn- dringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslage- ne og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Karen Jespersen (S):**

Når vi skal vedtage en lov om dyreværn, har det været helt afgørende for Socialdemokratiet, at man fik nogle regler med, der sikrede bedre vilkår for dyrene i landbruget. Vi havde gerne set, at man for fremtiden kunne sikre, at køer kom på græs, at søer ikke skulle stå opbundne hele livet, og at svin og køer havde adgang til halm.