

[Tom Behnke]

Det er også Fremskridtspartiets holdning, at vi her har et udmærket eksempel på en lov, der er gået alt for hurtigt igennem. Der har ikke været den fornødne tid til at få diskuteret ændringsforslagene, og den politiske drøftelse i udvalget kan ligge på et meget lille sted. Bl.a. kommer regeringen i sidste øjeblik med en lang række ændringsforslag, som der kun har været afholdt et enkelt møde om.

Ændringsforslag nr. 4, der går ud på, at det er lige så vigtigt at forebygge sygdomme som at behandle dem, står Fremskridtspartiet desværre helt alene med, og vi er lidt uforstående over for, hvorfor Folketingets partier ikke vil være med til, at det er lige så vigtigt at forebygge en sygdom som at behandle den.

Til ændringsforslag nr. 2 om, at der skal være dyrlægetilsyn på gården mindst én gang årligt, er vi kommet med nogle bemærkninger, men vi er i mellemtiden blevet bange for, at man ikke vil tage hensyn nok til det, og at man vil gennemføre, uanset hvor mange gange en dyrlæge har været på en gård i løbet af et år, at man yderligere skal have det tilsyn, som det fremgår af loven, én gang årligt. Derfor kan vi ikke være med til det ændringsforslag.

Ændringsforslag nr. 6, der går ud på, at ministeren kan fastsætte bestemmelser om bioteknologi og genteknologi, mener vi omfatter områder, der er så vigtige, at det ikke skal være en ministerbeføjelse, men Folketinget, der skal træffe afgørelserne. I øvrigt mener vi også, at der er alt for mange ministerbeføjelser i dette lovforslag. Der er næsten lige så mange ministerbeføjelser, som der er paragraffer.

Ændringsforslag nr. 7 bruger en formulering, der hedder »visse større dyr«. Hvad er visse større dyr? Hvordan skal vi definere det? Må landmanden f.eks. ikke længere slå en gris eller ko el.lign. ned, hvis den er syg og dårlig?

Ændringsforslag nr. 9 om afhorning og kastration og lignende. Det klarer landmændene udmærket uden restriktioner i dag. Hvorfor skal vi så pludselig til at lave en masse regler på det område? I øvrigt er dyrene sikret udmærket alene af lovens § 1.

Ændringsforslag nr. 11 er stillet af Fremskridtspartiet, fordi det undrer os lidt – og det er grunden til, at vi har stillet ændringsforslaget – at det offentlige og politiet på dette punkt skal have lov til at kræne ejendomsretten uden at følge retsplejelovens regler i øvrigt. Ændrings-

forslaget går udelukkende ud på, at politiet skal følge retsplejelovens bestemmelser om ransagning. Det mener vi er et rimeligt krav, og vi står ligeledes her lidt uforstående over for, at vi ikke får mere tilslutning, end tilfældet er.

Kort sagt: Dette lovforslag vil save den gren over, som vores landbrug sidder på, og det kan vi ikke medvirke til. Derfor tager vi afstand fra forslaget.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Der er noget, der hedder at skyde spurve med kanoner. Når man hører Fremskridtspartiets indlæg om dyreværnsloven og dansk landbrug, er det simpelt hen skudt helt forbi. Det passer jo overhovedet ikke med det, der er indholdet i loven. Jeg har godt nok hørt nogle rygter om, at man rejser land og rige rundt og siger, at nu får man en lov, der generer landbruget og gør det helt forfærdeligt for det. Det er der jo ikke tale om. Jeg kan da sige herfra, at jeg har talt med landbrugets topfolk, som er helt enige i, at vi i den kommende tid skal prøve at finde ud af at finde de bedste produktionsformer. Man er indstillet fra landbrugets side på at gøre det så godt som overhovedet muligt og er parat til at gå ind i det, men hvis man bilder landmændene ind, at nu har Folketinget gjort det helt umuligt at drive landbrug, fordi vi siger, at dyrene skal have så gode forhold som overhovedet muligt, er det jo ikke rigtigt. Det er jo netop meningen, at landbrugets folk og andre skal med ind i de kommende forhandlinger. Man trækker ikke noget ned over landbruget. Man får år til at stille produktionen om, efter at man har forsket i det og har fortalt landmændene, hvordan man måske kan gøre det bedre. Jeg synes i hvert fald, at dette er totalt overdrevet fra Fremskridtspartiets side.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Det er ikke tilfældet. I hvert fald har vi ikke været ude og fortælle landbruget, at denne lov vil komme til at skade landbruget. Tværtimod er det landbruget og landbrugsorganisationerne, der har henvendt sig til os og påpeget nogle urimeligheder i loven. Det er derfor, vi har taget den stilling, vi har.