

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Hvilke urimeligheder?

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Hr. Svend Aage Jensen. Det er ikke udtryk for, at hr. Svend Aage Jensen er en urimelighed.

Svend Aage Jensen (CD):

Centrum-Demokraterne er meget tilfredse med, at den af regeringen fremsatte dyreværnslov nu kan vedtages efter et grundigt udvalgsarbejde.

CD har stor forståelse for en del af de punkter, der er indeholdt i S' og SF's ændringsforslag. Også vi ønsker, at husdyr i landbruget har så gode og trygge forhold som overhovedet muligt, et synspunkt, som jeg er overbevist om også deles af de allerfleste landmænd.

Når CD imidlertid må stemme imod Socialdemokratiets og SF's ændringsforslag, er det begrundet i vor opfattelse af, at der her er tale om et område, hvor det er nødvendigt at få udformet og gennemført en fælles EF-politik. Ønsker vi et bæredygtigt landbrug i Danmark, kan det ikke nytte noget, at Folketinget pålægger samme landbrugserhverv større udgiftskrævenne byrder, end der er gældende for landbruget i det øvrige EF – af konkurrencemæssige årsager.

Antallet af konkurser inden for erhvervet vokser katastrofalt specielt blandt yngre landmænd med kvægbrug. Selv om jeg godt er klar over, at det ikke er en landbrugslov, men en dyreværnslov, der er til behandling, så er det CD's helt klare opfattelse, at konsekvensen af en vedtagelse af Socialdemokratiets og SF's ændringsforslag uden EF-sammenhæng vil være en yderligere accelerering af konkurser i et allerede betragtet erhverv.

CD stemmer for selve lovforslaget, men imod de af Socialdemokratiet og SF og Fremskridtspartiet fremsatte ændringsforslag.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg synes, der har været et udmærket udvalgsarbejde om dyreværnsloven, og resultatet kan Retsudvalget og ministeren være godt tilfreds med. Den lov, der nu gennemføres, repræsenterer et tydeligt, et klart fremskridt i dyrebekyttelsen. Jeg anser det for at være en stor

fordel, at Folketinget så bredt kan samles om denne lov.

Der er i den danske befolkning uden tvivl – det ser vi jo mange eksempler på – et meget stort ønske om, at dyrene skal behandles ordentligt og have gode forhold, og de allerfleste danskere, tror jeg, deler dette ønske.

Ministerens ændringsforslag kan jeg tilslutte mig. Jeg synes, de repræsenterer fremskridt i forhold til det oprindelige udspil.

Socialdemokratiet og SF har stillet ændringsforslag på et par punkter. Ændringsforslaget under nr. 3 finder jeg overflødig. Man vil her sige, at ministeren skal fastsætte nogle bestemmelser, hvor loven taler om, at ministeren kan. Lovens regel er altså, at justitsministeren efter den rådgivning, som loven indfører, kan træffe beslutninger om særlige regler for beskyttelse af vore husdyr. Ministeren vil selvfølgelig gøre det og skal gøre det, hvis det findes nødvendigt. Også jeg forestiller mig, at der blandt de forhold, der er nævnt i mindretallets bemærkninger til ændringsforslaget under nr. 3 som f.eks. forbud imod etagestalde, mod mørkestalde, kravet om, at der skal være adgang til motion osv., at det her kan være naturligt med indgreb og påbud, men jeg finder det i betragtning af hele lovens system, rådgivningen og det hele overflødig at nævne disse eksempler og på en måde også lidt tilfældigt og dermed muligvis skadeligt at gøre det. Der kunne være andre forhold, som det var nok så relevant at trække frem, når bare der er gået et halvt, et helt eller to år.

Mindretallets ændringsforslag under nr. 5 finder jeg går for vidt. Det følger også af lovens system, at hvis der for ræve er forhold, der ikke er betryggende, må der skrives ind, og hvis der blandt rådgiverne og hos ministeren er betænkeligheder, er det rigtigt at komme med forslag, men jeg synes ikke, at det er rigtigt på nuværende tidspunkt at fastsætte et ganske bestemt tidspunkt for afviklingen.

Jeg skal anbefale de ændringsforslag, ministeren har stillet, og anbefale at stemme imod dem, der er stillet af S og SF, og så yderligere føje til, at Det Radikale Venstre med glæde medvirker til at gennemføre denne lov.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Jeg synes, at der er grund til ved denne andenbehandling at takke justitsministeren og