

[Ebba Strange]

Det har været svært for mig i hvert fald som ordfører for SF at føle mig tryk nok ved at kunne anbefale gruppen at stemme for en tilslutning til konventionen; men det har også været lidt svært, fordi jeg samtidig er helt, helt enig med dem, der mener, at vi bliver nødt til at have internationale regler og internationale aftaler på dette område. Vi bliver nødt til at kunne indgå nogle aftaler med hinanden, fordi det også for asylansøgeren er en helt uholdbar situation at blive puffet fra det ene land til det andet og få at vide: Nej, vi vil ikke behandle din ansøgning her; søg du et andet sted hen og se, om de vil gøre det.

Derfor har jeg altid været tilhænger af internationale aftaler, især når det gælder første-asyllandsreglen. Men jeg synes, det her er gået for hurtigt. Jeg ville måske have støttet det, hvis jeg havde kunnet sætte mig ind i reglerne fra de andre lande; det har jeg ikke kunnet.

Jeg rejste under førstebehandlingen et af de andre problemer som et af hovedproblemerne for mig i det her lovforslag, nemlig sammenhængen mellem konventionens overordnede paragraf, artikel 3, stk. 1, som siger, at enhver asylansøger skal have ret til at søge asyl i et af EF-landene, og den danske afvisningsregel. Jeg ved så ikke, hvor mange andre lande der har den afvisningsregel, for det har vi ikke kunnet få svar på, men lad os sige, at der også er andre EF-lande, der har den.

Så har vi fået et svar på vores spørgsmål i Retsudvalget fra justitsministeren, som er en henvisning til Sverige. Altså hvis der kommer en asylansøger fra Sverige, så vil man kunne sende ham tilbage dertil. Ja, det skal heller ikke genere mig, det generer sandsynligvis heller ikke asylansøgeren at blive sendt tilbage til Sverige, hvis han kan komme en tur over Sundet. Men det er jo ikke det, det handler om, minister. Det handler om, at efterhånden har vel en del af de mellemeuropæiske og østeuropæiske lande også anerkendt FN's flygtningekonvention, og det er der vel også andre lande ude i verden der har. Hvad med Tyrkiet, har de anerkendt den? Jeg ved det såmænd dårligt nok, men det er da selvfølgelig sådan nogle lande, jeg tænker på, når jeg beder Retsudvalget om at stille et spørgsmål. Kommer der en asylansøger, som er kommet længere væk fra, men som er rejst igennem Østeuropa, Mellemeuropa, Tyrkiet, andre lande, som ligger uden for EF og

uden for Skandinavien, og hvis det land har anerkendt FN's flygtningekonvention, så kan han selvfølgelig afvises dertil, og så mener jeg ikke, at vi lever op til asylkonventionen.

Det kan vi diskutere. Det behøver vi ikke at gøre i dag, men jeg nævner det bare som et af de områder, som jeg ikke mener der er blevet givet tilfredsstillende svar på siden førstebehandlingen.

De to forhold gør altså, at SF ikke kan støtte lovforslaget, når det kommer til den endelige vedtagelse om et par dage. Jeg skal lige sige, at vi støtter det ændringsforslag, som vi synes er værdifuldt, om, at der kommer vejledning og rådgivning ind over for asylansøgere, som skal være her i venteposition.

Tom Behnke (FP):

Jeg skal ikke trække debatten længere end højst nødvendigt, men blot henvise til betænkningensbidraget og nøjes med at præcisere, at vi kun kan stemme for lovforslaget, hvis vores egne ændringsforslag bliver vedtaget.

Justitsministeren (Engell):

Jeg er glad for her ved andenbehandlingen af lovforslaget at kunne konstatere, at det bliver vedtaget med et bredt flertal. Det betyder, at Danmark nu ikke alene kan underskrive, men også ratificere EF's asylkonvention. For så vidt angår underskriften bliver Danmark dermed det sidste af EF-landene, der underskriver, men så vidt jeg kan se, bliver vi det første af EF-landene, der ratificerer, og det synes jeg er tilfredsstillende.

Jeg skal ikke knytte mange kommentarer til betænkningen, men jeg vil gerne tage fat på, at SF – og det var også det, fru Ebba Strange var inde på her ved andenbehandlingen – siger, at hverken det danske lovforslag eller asylkonventionen sikrer asylansøgere, der forfølges i deres hjemlande, mod at blive sendt tilbage til lande, der ikke kan yde dem tilstrækkelig beskyttelse. Og så siger man tilmed, at reglerne i Danmark og andre EF-lande om afvisning på grund af manglende pas og visum gør retten til at søge asyl illusorisk.

Den begrundelse er jeg meget forundret over, for forholdet er jo det, at det, man bestemmer i konventionen, er, at enhver medlemsstat er forpligtet til at behandle asylansøgninger, og dertil bestemmer konventionen, at medlems-