

**[Hjortnæs]**

lering af fiskeriet kun havde taget hensyn til, hvad der var sagligt. Men jeg må konstatere, at ministeren har ændret fiskerimønstret for sildefiskeriet på en sådan måde, at han har påført en del af flåden et tab, som har været til økonomisk fordel for en anden del af flåden, og det er ikke sagligt.

Denne ændring er ikke varslet, han har ikke forhandlet en overgangsordning eller kompensation, og der er ikke sikret politisk dækning for den ændring i bekendtgørelsen, som er foretaget. Derfor må jeg beklageligvis konstatere, at ministeren efter min opfattelse ikke har varetaget saglige hensyn.

**Fiskeriministeren (Kent Kirk):**

Jeg må selvfølgelig klart tilbagevise det, hr. Hjortnæs siger, og jeg vil også gerne give hr. Hjortnæs lejlighed til i sommerferien at komme til en anden konklusion end den, hr. Hjortnæs er kommet til på baggrund af nogle spørgsmål her i folketingssalen. Derfor vil jeg gerne sende det notat, der blev lavet om den fremtidige regulering af sildefiskeriet, som ikke er blevet lavet på baggrund af mit initiativ, men af den tidligere fiskeriminister, og som reguleringsudvalget har tilsluttet sig, og som reguleringerne bygget på i dag. Denne rapport er fra den 17. august 1989. Så er jeg fuldstændig overbevist om, at hr. Hjortnæs vil komme til en helt anden konklusion end det, der er tilfældet i øjeblikket.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

**Skriftligt besvarede spørgsmål:****Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige svar på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Torben Lund: spm. nr. S 474  
 Bjørn Westh: spm. nr. S 532  
 Kirsten Madsen: spm. nr. S 536  
 Tom Behnke: spm. nr. S 541, 545, 553 og 554  
 Annette Just: spm. nr. S 542  
 Pia Kjærsgaard: spm. nr. S 543  
 Tove Lindbo Larsen: spm. nr. S 544 og 573  
 Jens Thoft: spm. nr. S 546-549  
 Birthe Hansen: spm. nr. S 550  
 Pernille Frahm: spm. nr. S 555

**Spm. nr. S 474**

Til *statsministeren* (18/4 91) af:

**Torben Lund (S):**

»Hvorfor finder statsministeren, at det er helt korrekt at udtale sig til nyhedsmedierne om tamilsagen, men ukorrekt at udtale sig til Folketinget?«

**Begrundelse**

Statsministeren har i pressemeddelelser, ved pressemøder og ved tv-interview fremsat kommentarer til tamilsagen og herunder forklaret om sin egen rolle, senest ved en pressemeddelelse af 15. april 1991 og ved et pressemøde den 16. april 1991 vedrørende sit svarbrev til en borger i Holstebro.

Til gengæld har statsministeren hidtil nægtet at uddybe sine offentlige udtalelser over for Folketinget, men henvist til, at udtalelsernes indhold henhører under undersøgelsesretten.

Hensigten med fremgangsmåden er naturligvis let gennemskuelig, men fremgangsmåden er helt utilstedelig over for Folketinget.

*Svar* (17/5 91):

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Som jeg udtalte i spørgetiden den 6. februar i år, anser jeg det ikke for rigtigt, at vi i Folketinget fører en drøftelse af enkeltstående sider af tamilsagen parallelt med undersøgelsesrettens arbejde.

Det er jo imidlertid ikke det samme som at afskære sig totalt fra at udtale sig om sagen uanset anledning.

Den offentlige omtale af mit svarbrev til en borger i Holstebro fik en sådan karakter, at jeg fandt det rigtigt at supplere med nogle få oplysninger, som ellers først ville være kommet frem på et senere tidspunkt.

**Spm. nr. S 532**

Til *industriministeren* (7/5 91) af:

**Bjørn Westh (S):**

»Svarer Konkurrencerådets bemanding til den i finansloven for 1991 forudsatte?«

*Svar* (21/5 91):

**Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):**