

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 207:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af øl og lov om afgift af vin og frugtvin m.m. (Afgifts-nedsættelser).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 17/5 91. Første behandling 22/5 91. Betænkning 24/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 208:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse olieprodukter, lov om afgift af gas og lov om

vægtafgift af motorkøretøjer m.v. (Nedsættelse af afgiftsgodtgørelse for dieselolie og autogas samt ophævelse af udligningsafgift for busser og store lastvogne).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 17/5 91. Første behandling 22/5 91. Betænkning 24/5 91).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Stavad (S):

Under lovforslagets første behandling fik vi en meddelelse om, at der var indgået en aftale, som på væsentlige punkter ændrede dette lovforslag.

Efterfølgende fik vi under udvalgsarbejdet ændringsforslagene. Af dem og de tilhørende bemærkninger fremgik det, at det, vi formodede, det, vi troede under førstebehandlingen var indholdet, viste sig at være noget andet, nemlig at det, der var aftalt imellem skatteministeren og Socialistisk Folkeparti, alene var, at man skulle friholde den kollektive trafik for meromkostninger ved dieselafgiften frem til 1. juli 1992.

Endvidere fremgår det, at der ikke er nogen aftale om niveauet for prisdifferentieringen, og endelig fremgår det ikke, om de ændringer af loven, der skal foretages pr. 1. juli 1992, skal ske inden for provenuneutrale rammer.

Derfor har Socialdemokratiet foranlediget, at skatteministeren kom i samråd i Skatteudvalget. Af dette samråd fremgik det krystalklart, at der ikke var indgået nogen aftale, der indeholdt forpligtelser i forhold til at sikre uændrede billetpriser efter 1. juli 1992. Ligeledes fremgik det, at der ikke var klarhed på de to andre punkter, jeg nævnte. Derfor ville konsekvensen af vedtagelsen af dette lovforslag være, at de miljømæssige fordele, vi ville opnå, ville blive tvivlsomme. Hvis vi pr. 1. juli 1992 vil få en markant stigning af billetpriserne i den kol-