

[Stavad]

som meddelt allerede under førstebehandlingen i sagens natur medvirke.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Socialdemokratiet har åbenlyst ledt efter, om der var nogen huller i forliget, om der var problemer i forliget, og det har man så ikke fundet. Nu forsøger man så at fremstille det, at der ikke er huller i forliget, som en stor sejr for Socialdemokratiet.

Jeg må gøre opmærksom på, at det altså er andre partier, der har forhandlet forliget. Det er andre partier, der har indgået en aftale, og i den har hele tiden indgået, at den kollektive trafik skal friholdes for stigninger i billetpriserne som konsekvens af dette.

Det, skatteministeren gav udtryk for i samrådet i Skatteudvalget, som jeg har fået det refereret, var, at der ikke var aftalt præcise regler fra 1. juli 1992. Det er der i det første år, det hedder en ekstraordinær godtgørelse på 20 øre pr. l, men fra 1. juli 1992 er der ikke fastlagt præcise regler.

Der er enighed mellem forligsparterne om, at den kollektive trafik skal være stillet neutralt, så vi ikke får stigninger i billetpriserne. Og der er enighed om, som det også fremgår af svaret på spørgsmål 6, at i god tid før den 1. juli 1992 tager forligspartierne kontakt med hinanden og udformer, hvordan ordningen skal være fra da af og fremover.

Så der er ingen uoverensstemmelse mellem det, jeg sagde før, og det, ministeren har svaret i samrådet. Der er fuld enighed mellem forligspartierne om fortolkningen af det.

Jeg forstår nu, at Socialdemokratiet oven i købet er tilfreds med det forlig, vi har lavet på det her område, og det er da udmærket.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Hvis nu det lykkes i fællesskab at få denne sag til at lande fornuftigt, så skal vi ikke lade det ødelægge af procedure. Men jeg vil godt sige til hr. Jes Lunde, at hans oplevelse ville have været en ganske anden, hvis han havde overværet samrådet i Folketingets Skatteudvalg. Jeg står med mine notater her, og jeg stillede det ganske præcise spørgsmål – ikke om teknik, for vi kan være helt enige om, at det kan være nyt-

tigt, at man nøjes med at lægge regelsættet fast frem til 1. juli 1992 – om der mellem forligspartierne, SF og regeringspartierne var indgået en aftale om, at den kollektive trafik skulle friholdes for billetprisstigninger efter 1. juli 1992.

Skatteministeren svarede, hvis jeg må have lov til at nævne konklusionen på svaret, at det er der ingen aftaler om, men der er et så fortrinligt forhold imellem samarbejdsparterne, at vi nok finder ud af en eller anden løsning. Det er jeg ret overbevist om er et svar, skatteministeren med meget stor fornøjelse vil bekræfte.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Nu havde jeg fornøjelsen at være til stede på det pågældende møde. Skatteministeren svarede, som rigtigt var – og derfor var der naturligvis ingen af SF's medlemmer, der protesterede – at der var en forståelse mellem partierne om, at den kollektive trafik skulle friholdes, sådan som det jo også er sket i det lovforslag, vi havde aftalt. Hr. Stavad kan også se, at efterfølgende har der heller ikke været problemer i den sag.

Jeg synes, det er en underlig optræden, hr. Stavad, den fornærmethed, der har ligget i hr. Stavads optræden her i dag. Jeg synes, den er ganske underlig. Der har imellem skatteministeren og SF ikke været uoverensstemmelser, og det er der i øvrigt fortsat ikke.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg bliver nødt til at gøre opmærksom på, at man nærmer sig betænkeligt bestemmelsen i forretningsordenen om, at det ikke er korrekt at referere fra udvalgsmøder.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Så vil jeg henvise til ændringsforslagene med tilhørende bemærkninger samt den fortolkning, aftaleparterne ved skatteministeren selv har leveret. Deraf fremgår, at der ikke er nogen form for sikkerhedsnet under billetpriserne efter 1. juli 1992. Men stadig væk skal vi glæde os over, at det ser ud til, at det lykkes at få løst problemet, inden vi når frem til tredjebehandlingen.

Og så synes jeg da ikke, at SF skal være så kede af, at de ikke har fået lavet en tilstrækkelig god aftale fra starten af. Det er da forståeligt.