

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 9) Anden behandling af lovforslag nr. L 6:

*Forslag til lov om ændring af lov om skattemæssig behandling af gevinst og tab på fordringer og gæld (kursgevinstloven) og forskellige andre skattelove. (Finansielle kontrakter samt fordringer og gæld).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 27/12 90. Første behandling 17/1 91. Betænkning 24/5 91. Ændringsforslag nr. 30-35 af 28/5 91 uden for betænkningen af skatteministeren).

Der var stillet 29 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 6 ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Pia Gjellerup (S):**

Denne sag er en af de mere komplicerede sa-

ger, som Folketinget har haft på sit bord i denne samling. Der ligger en ganske fyldig betænkning, og af den fremgår det, hvad Socialdemokratiet har lagt vægt på under udvalgsbehandlingen. Det fremgår også, at vi kan stemme for ministerens ændringsforslag på nær det første, og så fremgår det også, at Socialdemokratiet har stillet en række ændringsforslag.

Af disse ændringsforslag vil jeg her gøre lidt ekstra ud af de ændringsforslag, der koncentrerer sig om ændring af ikrafttræden. Jeg skal tillade mig at citere fra forslagets bemærkninger til § 8, hvor der står:

»Den generelle skattepligt vedrørende fordringer og gæld i danske kroner for selskaber m.v. foreslås indført med virkning for gevinst og tab, der realiseres på lovforslagets fremsættelsesdato eller senere. Gevinster, der er optjent inden lovens ikrafttræden, og som er skattefri efter de hidtidige regler, skal ikke beskattes.«

Jeg kan huske, at jeg ved fremsættelsestidspunktet læste meget grundigt videre i bemærkningerne for at finde en anden sætning, nemlig en sætning, der skulle have lydt: »Tab, der er opstået inden lovens ikrafttræden, og som ikke var fradragsberettiget efter de hidtidige regler, skal følgelig heller ikke kunne fradrages.«

Denne sætning var faldet ud af bemærkningerne. Så kiggede jeg i lovforslaget, og så kunne jeg se, at den altså også var faldet ud af forslaget, og det har vi i Socialdemokratiet så med tre ændringsforslag, nr. 20, 23 og 29, søgt at reparere på. Når man anlægger det synspunkt, at man ikke skal beskatte nogen for tiden forud for et forslags fremsættelse, så må der være et helt tilsvarende synspunkt, der siger, at så skal vi heller ikke indrømme nogen et fradrag, som de ikke havde før, for, hvad der er foregået i tiden før et forslags fremsættelse.

Det er i al enkelhed, hvad vore tre ændringsforslag går ud på. Det har undret mig meget under udvalgsbehandlingen ikke at have opnået nogen synderlig lydhørhed. Vi har opnået lydhørhed – hvad der også fremgår af betænkningen – fra SF's side, men fra den øvrige del af Folketinget er der ikke noget ønske om at lave en mere symmetrisk ikrafttræden. Det er tilsyneladende, sådan som det er fremgået under udvalgsbehandlingen, et ønske fra et flertal af Folketinget, at man skal begunstige nogle, når man laver et forslag, man skal begunstige nogle helt uberettiget, samtidig med at man selvfølgelig