

[Pia Gjellerup]

lig sørger for, at der ikke er nogen, der bliver ramt.

Det er ikke acceptabelt, og det er navnlig ikke acceptabelt, at ingen har gjort sig den ulejlighed at argumentere for det. Derfor skal jeg spørge ganske indtrængende til, dels hvad Det Radikale Venstre mener om ikrafttrædelsesproblemet, dels hvad CD mener om ikrafttrædelsesproblemet, dels hvad Kristeligt Folkeparti mener om ikrafttrædelsesproblemet. Det er sådan, at de tre partier hver for sig har en afgørende indflydelse på, hvad det er, vi gør.

I den forbindelse skal jeg pointere, at det at forholde sig til ikrafttrædelsen og lave en symmetrisk ikrafttrædelse i forhold til dette forslag ikke i øvrigt ændrer noget som helst på, hvad der er hensigten med forslaget. Men det er da ret afgørende, at vi kan blive enige om at lave noget for fremtiden og så er enige om at lave det for fremtiden og ikke i samme øjeblik også begunstiger nogle med en fradragsret for noget, de aldrig nogen sinde kunne have forventet at få fradragsret for.

Derfor skal jeg spørge de tre partier i midten af dansk politik, hvad der er bevæggrunden til deres stillingtagen, idet jeg håber, at svarene vil udmunde i, at man ved nærmere eftertanke selvfølgelig også er indstillet på at komme til en afgørelse i ikrafttrædelsesspørgsmålet, som vitterlig gør, at lovforslaget ikrafttræder, både hvad angår den begunstigende virkning og den bebyrdende virkning, fra den dato, hvor lovforslaget er fremsat, i slutningen af december måned. Jeg håber meget, at det bliver besvarelsen; det er såmænd ikke et særlig kompliceret emne i forhold til, hvad der i øvrigt er indholdet i lovforslaget.

Det er måske bemærket, at jeg ikke har spurgt til regeringens opfattelse af forholdet. Jeg har oplevet regeringen lidt i rollen som det, man også kender fra uartige børn, når de har gjort noget og man spørger dem, hvordan de dog har kunnet finde på det. Når de er løbet tør for argumenter, så kommer der et lidt trodsigt blik op på én, og så kommer der et virkelig overbevisende svar, der hedder: Fordi!

Sådan har regeringen faktisk argumenteret i forhold til ikrafttrædelsen, og derfor vil jeg ikke fremprovokere et yderligere »fordi« her i dag. Men jeg håber, at vi får et andet og langt lodigere svar fra de tre partier, jeg stillede spørgsmålet til.

Der er stillet ændringsforslag af skatteministeren uden for betænkningen. Det er ændringsforslag, som har at gøre med, at man også på et enkelt område skal sørge for at lave en særlig ikrafttræden, og det er selvfølgelig forslag, vi kan tilslutte os. Det er forslag, der vil være parallelle med, hvad vi skulle stille af ændringsforslag i forbindelse med en eventuel og forhåbentlig vedtagelse af de ændringsforslag, jeg skitserede før, nemlig nr. 20, 23 og 29. Der skal i det ene også mellem anden- og tredjebehandlingen ske en rettelse, så ikrafttræden dér kommer til at svare til det tidspunkt, hvor forslagene vitterlig er blevet offentligt tilgængelige, nemlig her ved andenbehandlingen.

Så jeg skal under alle omstændigheder anmode om, at vi får lovforslag nr. L 6 tilbage i Skatteudvalget til en fornyet behandling, og jeg håber, det bliver i et udseende, som det samlede Folketing kan være bekendt, nemlig et udseende, hvor vi ikke har åbnet for en ulige behandling, men hvor vi har sørget for ved andenbehandlingen at sikre en symmetrisk ikrafttræden, sådan at man ikke bliver beskattet af ting, der er foregået før fremsættelsen, og sådan at man ikke får fradrag for forhold, der ligger forud for fremsættelsen. Jeg vil håbe at få nogle gode og positive svar på mine spørgsmål.

Jens Thoft (SF):

Vi har jo en skatteminister og en regering, som taler meget om retssikkerhed og forståelse og forenklet lovgivning, men hvis vi ser på dette forslag, så må jeg sige, at det er utrolig kompliceret. Jeg synes, at det er noget makværk. Jeg synes, at det er uforståeligt volapyk, og hvis vi ser på den byge af ændringsforslag og ændringsforslag til ændringsforslag, som vi har fået, må jeg konstatere, at virksomhedsskatteoven i skattereforamen er det rene barnemad i forhold til kursgevinstloven. Og havde det ikke været så vigtigt for SF at få sat en bremse i, så ville jeg sige til skatteministeren: Gå hjem og lav dit arbejde ordentligt! For det har ikke været lavet ordentligt.

Jeg husker det lidt nedladende svar, vi fik, da vi havde førstebehandlingen og vi rejste en række problemer, og efter at have stillet ganske mange spørgsmål er det da også lykkedes SF at fremtvinge ganske mange ændringsforslag, og dem vil jeg hermed gerne tage æren af.