

[Jens Thoft]

Nr. 4 er vi for.

Nr. 5 er vi imod, og jeg vil for nr. 5 sige, at jeg vil godt æde min gamle hat på, at det sagtens kan lade sig gøre at skrue småarrangementer sammen, som netop udnytter den 1.000 kr.s bundgrænse, som ministeren forsøger at gennemføre. Jeg vil også sige, at almindelige mennesker, som bare rejser og køber og sælger valuta i forbindelse med deres rejser, har tab på det første og fremmest på grund af bankernes uhyrlige provisioner og kursforskelle.

Nr. 6 er vi for.

Nr. 7 ved jeg ikke rigtig hvad jeg skal sige til. Ændringsforslaget lukker ét hul, men åbner straks efter et andet. Der anbefaler jeg, at man stemmer for SF's ændringsforslag, som har nr. 8, og som vel retteligen burde til afstemning først, fordi det er det mest vidtgående. Jeg beder derfor formanden overveje, om ikke nr. 8 burde til afstemning først. For mig er det ret afgørende, før SF tager stilling til nr. 7.

Nr. 8 er vi for.

Nr. 9 er vi for, fordi det er en konsekvens af kursskatteoven, som er vedtaget. Princippet er godt nok, selv om jeg er bange for, at skatteministeren efter den henvendelse, udvalget i går fik fra Erhvervenes Skatteudvalg, var kommet til at ryste på hænderne. Det er han ikke? Det glæder mig.

Det er jo sådan, at et dansk selskab, som indgår en joint venture med f.eks. et polsk selskab, og som leverer nogle varer, som de aldrig får betalt, ikke kan trække pengene fra, og det kan godt forekomme barsk; men faktum er, at ellers tegner man bare aktiekapital, hvor tabet vil være fradragsberettiget, så tankegangen i ændringsforslaget er god nok.

Nr. 10 er SF for.

Nr. 11 er vi også for. Princippet er rigtigt nok, og jeg tror også, det er rigtigt nok i teknisk henseende, men det er jeg ikke i stand til at overskue. Når vi tilkendegiver, at vi stemmer for, er det altså kun princippet, vi stemmer for; den tekniske løsning kan jeg ikke overskue.

Nr. 12 vil vi undlade at stemme til, for det er en komplicerende undtagelse, som bare skaber konflikter.

Nr. 13, 14, 15 og 16 er vi for. Ændringerne er meget svære at overskue. Den oprindelige tekst var fuldkommen volapyk; nu kan man da næsten, men altså også kun næsten, forstå teksten, og jeg tror, at løsningerne er fornuftige nok.

Nr. 17 er vi for. Det er blevet lettere at forstå.

Nr. 18 er vi for. Der er også en vis logik i det ændringsforslag, men vi ser ikke noget større behov for ændringen, især ikke hvis ændringsforslag nr. 1 vedtages.

Nr. 19 er vi for.

Nr. 20 er vi for.

Nr. 21 er vi imod. Nu er vi ovre i ikrafttrædelsesbestemmelserne, og som fru Pia Gjellerup sagde, er der ingen grund til at udskyde ikrafttræden.

Nr. 22 er vi for.

Nr. 23 er vi for.

Nr. 24 er vi imod i konsekvens af, at vi er imod bagatelgrænsen.

Nr. 25 er vi for.

Nr. 26 er vi imod.

Nr. 27 må vi undlade at stemme til, fordi jeg ikke kan forstå, hvad ændringsforslaget går ud på. Jeg vil spørge, om ministeren vil være mig behjælpelig med at forklare, hvad ændringsforslag nr. 27 – det er en af ikrafttrædelsesbestemmelserne – går ud på. Det fremgår ikke af bemærkningerne.

Nr. 28 er vi imod. SF vil ikke udskyde ikrafttræden.

Nr. 29 er vi for.

Nr. 30 er vi for. Den er redaktionel ligesom nr. 31, som vi også er for.

Nr. 32 er vi imod. Det er igen en udskydelse af ikrafttræden.

Nr. 33 og 34 er vi imod. Jeg tror, vi får nogle overgangsproblemer med tabsfradrag, hvis ikrafttræden flyttes, sådan som det er foreslået.

Jeg vil spørge ministeren: Hvor meget mere mandskab forventer han det vil koste at flytte denne ikrafttræden i nr. 34 og 35?

Disse var ordene. Og i øvrigt vil jeg holde en sodavand af dem, Jacob Haugaard reklamerer for i TV 2, på, at vi får flere ændringsforslag fra ministeren inden tredje behandling.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

For ca. 9 minutter siden var der en bemærkning fra den ordfører, der netop er gået fra talerstolen, som fik mig til at skrive på min seddel, at jeg skulle gøre opmærksom på, at direkte tiltale ikke er tilladt i henhold til forretningsordenen.

Hr. Ole Donner for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).