

**Ole Donner (FP):**

Formanden sagde jo: Hr. Ole Donner for en kort bemærkning. Jeg havde ellers forberedt et langt indlæg om dette lovforslag, men det bliver ikke ret langt, for vi hørte den tidligere ordfører, hr. Jens Thoft, gennemgå det. Det var meningen, at jeg ville have sagt en hel masse om det, men vi fik en meget fyldig gennemgang. Og hvis Folketinget lagde mærke til det, sagde hr. Jens Thoft i hvert fald en enkelt gang, at der var noget, han ikke forstod. Og hvis ikke hr. Jens Thoft forstår det, så er det indviklet, for hr. Jens Thoft har normalt stor indsigt i disse ting.

Fremskridtspartiet har valgt ved dette lovforslag at sige, at hvis det gennemføres, så kommer der yderligere bureaukrati; så bliver det endnu vanskeligere at finde ud af skattelovgivningen. Derfor har vi valgt simpelt hen at sige: Den lov vil vi ikke røre ved. Derfor stemmer vi imod lovforslaget, og vi stemmer imod samtlige ændringsforslag.

Så er der selvfølgelig nogle, der vil komme og sige: Hvad med ændringsforslag nr. 1, hvor der står: »Stk. 1 omfatter ikke fonde omfattet af fondsbeskatningslovens § 1, nr. 1, der udelukkende har almenvelgørende eller på anden måde almennyttige formål, og som ikke er omfattet af lov om erhvervsdrivende fonde.«? Så siger vi: Jamen hvis man vedtager det, kommer der altså nogle undtagelsesbestemmelser i de i forvejen indviklede love, der bliver udvidet med disse indviklede love.

Jeg har af vores venlige skatteminister fået et notat om, hvad det er for fonde, der omtales i § 1, og dér nævner man ti fonde som f.eks. Simon Spies-Fonden og Ny Carlsberg-Fonden, og så glemmer man ØK-Fonden. Men man nævner en lille sjov én, og det tror jeg sådan set er til ære for mig, for der står: »Fælleslegatet for værdigt trængende i Frederiksværk Kommune«. Og jeg kan godt se, at det ikke ville se så godt ud i Frederiksborg Amts Avis, hvis jeg har været medvirkende årsag til, at de nu bliver skrappe beskattet, hvad de jo i øvrigt ikke gør. Hvis de bruger pengene til det, der står i formålsparagraffen, får de overhovedet ikke nogen problemer.

Men altså Fremskridtspartiet stemmer imod lovforslaget og stemmer imod samtlige stillede ændringsforslag.

**Bente Juncker (CD):**

Da SF's ordfører var på talerstolen, kunne man ligesom nikke genkendende til, efterhånden som man bladede rundt i betænkningen, at håbløsheden bredte sig. Og jeg må sige, at det har den egentlig også gjort for mit vedkommende.

Jeg ville aldrig nogen sinde have haft med det her at gøre, hvis ikke det var, fordi det var et finanslovsforlig. Men det er altså et finanslovsforlig, og på den baggrund skal jeg meddele, at vi selvfølgelig stemmer for regeringens ændringsforslag, men vi stemmer imod alle andre ændringsforslag.

Så forstår jeg ikke spor af, at Fremskridtspartiet ikke kan stemme for ændringsforslag nr. 1 om de almennyttige fonde. Det var noget rent vås, hr. Ole Donner sagde fra denne talerstol. Jeg har aldrig før oplevet i de 10 år, jeg har været herinde, at Fremskridtspartiet har stemt imod en skattelettelse. Men det er altså det, man gør i dette tilfælde. Man nægter forslaget vedtaget, man vil ikke stemme for en skattelettelse for bl.a. Ny Carlsberg-Fonden; man vil ikke stemme for Diakonissehuset, og man vil ikke stemme for Fælleslegatet for værdigt trængende i Frederiksværk Kommune. Jeg skal sandelig sørge for, at Frederiksborg Amts Avis får det at vide!

Jeg vil på den baggrund bede om, at lovforslaget kommer tilbage til udvalget.

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Jeg vil sige til fru Bente Juncker, som sagde, at jeg talte fra en anden talerstol, at det altså var heroppefra, jeg sagde ret tydeligt før, at vi stemmer imod de her ting. Det er første gang i de mange år, fru Bente Juncker har været herinde, siger hun, at Fremskridtspartiet stemmer for en skatteforhøjelse. Men det, der sker ved indførelsen af det her, er jo netop en skatteforhøjelse på hele området, en opstramning, og det kan vi bare lade være med; så var der ikke nogen problemer. Fru Bente Juncker siger jo også udtrykkeligt, at hvis det ikke var, fordi CD havde været med i et finanslovsforlig, så ville man aldrig have stemt for det, og det kan jeg sandelig godt forstå. Så jeg tror egentlig, at fru Bente Juncker og jeg er meget enige i denne sag.