

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 26:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Forenkling af den skattemæssige behandling af vedhængende renter).

Af Jens Thoft (SF) m.fl.

(Fremsat 28/12 90. Første behandling 5/3 91. Betænkning 24/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 76:

Forslag til lov om planlægning.

Af miljøministeren (Per Stig Møller).

(Fremsat 23/1 91. Første behandling 19/2 91. Betænkning 27/5 91).

Der var stillet 45 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling**Helen Beim (S):**

Igennem de par år, der nu er gået, hvor miljøreformen, som den kaldes, har været til forhandling i Miljøudvalget, har bl.a. denne lovgivning om den fysiske planlægning for landet været oppe til en meget grundig diskussion og behandling. Det er derfor, jeg er noget trist til mode, når jeg i dag på Socialdemokratiets vegne må meddele, at vi må stemme imod det endelige lovforslag.

Regeringen har fundet, at tiden ikke er inde til længere at have enighed om den fysiske planlægning i landet. Det er trist i betragtning af, at det igennem de sidste 20 år har været tradition her i landet, at det har været et bredt folketingsflertal, der har lavet lovgivning om by- og landzoner, om lands- og regionplanlægning, kommuneplanlægning og om planlægningen for vore sommerhus-, fritids- og campingområder.

Det er af behandlingen i udvalget fremgået, at det især er på fire områder, vi er uenige med regeringen og flertallet bag lovforslaget, som det ligger nu.

Først og fremmest er det om det princip, som kaldes for bonusprincippet ved lokalplanlovgivningen. Der har fra mange interesseorganisationers side, først og fremmest fra grønne interesseorganisationer, været rejst en grundig kritik af, at bonusprincippet som sådan skulle indføres i lokalplanlovgivningen. Vi har igennem talrige spørgsmål forsøgt at få klarlagt, om dette princip nu fortsat er at finde i det foreliggende forslag.

Derfor har vi stillet ændringsforslag om, at bonusprincippet som sådan skal ud af lovforslaget. Derfor vil jeg rette et ganske særligt spørgsmål til Kristeligt Folkeparti, som jeg ved har været meget optaget af denne del af lovgivningen, om Kristeligt Folkeparti med det foreliggende lovforslag er helt overbevist om at bonusprincippet som princip nu er fjernet fra planlægningslovgivningen.