

[Helen Beim]

Jeg vil da gerne have lov til at spørge fru Eva Møller, om det er muligt at uddybe, hvad der menes med: Når kommunerne har tilskrevet pensionisterne om, hvilke serviceydelser de pågældende pensionister kan forvente.

Det er nøjagtig lige det, der er kerneproblemet i de spørgsmål, som vi fra Socialdemokratiets side stiller: Er det meningen med denne nye planlov at lave to slags pensionister i en kommune?

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Det er samme problemstilling, jeg gerne vil have fru Eva Møller til at uddybe. Man kan læse i betænkningen, at der skal laves en vejledning til kommunerne – og nu forstår jeg altså på fru Eva Møller, at den vejledning skal beskrive, hvilke serviceydelser pensionisterne får, hvis de flytter ud i sommerhusområder – men hvilke konkrete ting kan fru Eva Møller forestille sig man ikke tilbyder den type pensionister, der bor i et sommerhus som helårsbolig, men tilbyder dem, som bor i samme kommune i en anden slags helårshus, altså et rigtigt helårshus? Er det madudbringningen for pensionister, der ikke skal gælde, eller hvad er det? Det er jo vigtigt også for retssikkerheden for de pensionister, som jeg nu forstår at fru Eva Møller lægger ganske megen vægt på selv bestemmer, om de må flytte ud. Derfor er det jo også lidt vigtigt at vide, om de har den retssikkerhed, man har som pensionist i den kommune, man kommer ind i, eller de ikke har det.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Vi har jo haft disse vejledninger tidligere, så det burde vel være kendt stof for alle. Men jeg vil da gerne gøre opmærksom på, at jeg kunne da f.eks. sagtens forestille mig, at man ville gøre opmærksom på, at det pågældende område som et sommerhusområde med tilladelse til helårsbeboelse for enkelte mennesker ikke skulle forsynes med børneinstitutioner, med skoler, at man ikke ville lave snerydning, at der ikke skulle være vejbelysning osv., og den slags ting er det vel værd at tage med i sine overvejelser. Det kunne også gælde spørgsmålet om den kollektive trafik planlægning osv. osv. Der er ikke tale om andet end at gøre opmærksom på, at disse muligheder findes.

Jeg skal da stilfærdigt gøre opmærksom på, at også i dag administrerer vores kommuner spørgsmålet – når nu det var så interessant – om madudbringning på vidt forskellig måde, så det kan jeg heller ikke se at vi på nuværende tidspunkt skal fratage kommunerne muligheden for at administrere forskelligt.

(Kort bemærkning).

Trøjborg (S):

Det er til fru Eva Møllers bemærkninger om, at det ville have været meget svært at lave en aftale med Socialdemokratiet om planloven, at jeg gerne vil knytte en kommentar.

Det tror jeg faktisk ikke det havde været. Jeg tror, at når vi er i den situation, vi er i nu, hvor der er lavet et makværk sammen med Fremskridtspartiet, skyldes det, at De Konservative har optrådt så ideologisk, at det gør noget, i denne sag. Det synes jeg er brandærgerligt. Jeg synes, at miljøministeren og Det Konservative Folkeparti skulle have kørt den samme linje, som de gjorde, da vi talte om miljøbeskyttelsesloven, miljøets grundlov, og have anstrengt sig for at samarbejde med Socialdemokratiet.

Det er meget ærgerligt, at denne lov nu ikke kan gennemføres med et bredt flertal, fordi der er opstået uenighed om pensionisters ret til sommerhusbeboelse efter at have ejet sommerhuset i en vis årrække. Det er ikke mindst ærgerligt, fordi der er utrolig mange kommuner, der føler sig i en meget usikker situation, heriblandt selvfølgelig en masse kommuner, der er ledet af Venstreborgmestre og konservative borgmestre. Det havde tjent lovforslaget bedst, hvis der havde været bred enighed om det. Det er vel lidt sent at appellere til lidt sund fornuft, men det, der er kommet ud af lovforslaget, er noget, som er ganske uoverskueligt. Det, der er kommet ud af lovforslaget, er ikke alene, at det handler om pensionisters ret til helårsbeboelse i deres sommerhuse, nu handler det også om, at de kan overføre retten til børn og børnebørn og søskende osv.

Det handler i virkeligheden om, at vi nu kan få områder, der er udlagt til sommerhusområder, til at udvikle sig til egentlige helårsbeboelsesområder helt i fundamental strid med de principper, som planlovgivning hidtil har bygget på. Det er brandærgerligt, og jeg synes faktisk, at De Konservative skal sige til sig selv, om det var så ideologisk, at det var nødvendigt at