

[Gade]

Jeg vil bruge kræfterne på tre områder, som jeg synes især er vigtige at få diskuteret. Der er for det første bonusprincippet. Det er lidt svært at vide, hvad der egentlig sker i denne lov, men man kan i hvert fald forsigtigt sige, at bonusprincippet introduceres, og det kunne være interessant at få at vide af miljøministeren, hvad denne introduktion betyder helt konkret. Hvor vil det få betydning? Man har indtryk af, at det vil få betydning. Det tror jeg sådan set også selv at det vil. På den anden side står der en række steder, at det vil kun få betydning, hvis det vedtages i anden lovgivning. Det er bemærkelsesværdigt, at det store flertal vælger at indføre et princip, som jeg tror alle grønne organisationer har advaret imod. Nu er jeg jo ikke én, der taler for, at organisationerne skal styre Danmark, men tænk, om vi nu havde stået med en række andre love, hvor alle organisationer, der havde med det område at gøre, vendte tommelfingeren nedad! Så ville Folketinget nok tage en tænkepause, og i hvert fald ville det flertal af partier, der her er tale om, have taget en meget, meget, meget lang tænkepause. Men de grønne organisationers advarsel mod bonusprincippet har man altså været helt ligeglad med.

Det understreges af de ændringsforslag, som S og SF har stillet om samtidighed, at man ikke bare er interesseret i samtidighed, for så var man jo tilfreds med vores ændringsforslag; det er altså noget andet, man vil. I den forbindelse vil jeg gerne henvende mig til Kristeligt Folkeparti, for jeg har forstået på Kristeligt Folkeparti, at man er imod bonusprincippet. Jeg mener, vi havde det fremme i debatten om naturbeskyttelsesloven og vandløbsloven, og det er jo vigtige love i den her sammenhæng. Derfor vil jeg gerne spørge Kristeligt Folkeparti: Hvad er det egentlig, Kristeligt Folkeparti mener de er gået med til ved at stemme dette forlig, dette lovforslag igennem?

Dernæst vil jeg spørge: Har Kristeligt Folkeparti bundet sig til, at vi skal have bonusprincippet ind i naturbeskyttelsesloven? Det ville undre mig, al den stund SF, Socialdemokratiet og Kristeligt Folkeparti har henvendt sig til regeringen om en udsættelse af naturbeskyttelsesloven, netop fordi de tre partier skulle bruge sommeren til at kigge igennem, hvordan en ny naturbeskyttelseslov skulle se ud. Og bonusprincippet kunne her blive noget af en hård oplevelse for dem, der ønsker at beskytte miljøet.

Det andet område, jeg vil hæfte mig ved, er sommerhusområdet. Jeg synes, det har været muntert indtil nu at få at vide, at nu får vi en helt klar vejledning. Jeg har forstået, at vi skal have en vejledning, og jeg er helt med, når det handler om gadebelysning og den slags. Jeg har i mange år boet på en vej uden gadelys, og det går fint, man behøver slet ikke det dér serviceniveau, overhovedet ikke, det er jeg helt med på. Der er såmænd også mange parcelhusveje, der ikke behøver det. Pyt med det, det er jo ikke, hvad det handler om. Det handler om, at en del af de pensionister – og det er altså pensionister, vi taler om, og mange af dem er alderspensionister, det er vel dem, man først og fremmest tænker på – får brug for hjemmehjælp. Skal de så ikke have samme hjemmehjælpsmuligheder, som de andre ældre i den pågældende kommune har? Det står der i hvert fald i loven at de skal.

Fru Eva Møller var inde på, at kommunernes serviceniveau f.eks. med hensyn til madudbringning er forskelligt. Ja, men skal det da ikke være samme serviceniveau for de pensionister, der bor i kommunen, hvad enten de bor i helårshus eller i et sommerhus, der er lavet om til helårshus? Eller hvad forestiller man sig? Og for at tage endnu et eksempel. Hvad med dem, der skal have hjemmehjælp, for det står der jo i loven at alle skal have? Hvad så, når der ligger sne? Skal hjemmehjælpen så ikke kunne komme ud til det sommerhus? Er det det, pensionisten skal have at vide: Du kan godt få hjemmehjælp, men når vi får brug for at køre derud, er det altså ikke sikkert, at vi kan det? Jeg tror, at man er ude på noget af en galej her, og jeg er bekymret for, at det flertal, der vedtog det, ikke har tænkt sig om. Der er jo en indrømmelse til Fremskridtspartiet i dette forlig, og derfor synes jeg, det er vigtigt at se det nøjere efter.

Et andet spørgsmål, der trænger sig på, er, hvad der egentlig står i forslaget om den situation, at en pensionist dør uden at efterlade sig en ægtefælle. Så har en anden person, der har haft fælles husstand med pensionisten, ret til fortsat at benytte boligen til helårsbeboelse. Her kan jeg kun se, at man udvider i helt ubegrænset grad, hvem der har mulighed for at overtage et sådant hus.

Jeg vil spørge Fremskridtspartiet, om det ikke også er rigtigt forstået, at en anden person f.eks. kan være en nevø, der har boet hos og haft