

[Gade]

fælles husstand med pensionisten. Så er det jo om at skaffe sig en fælles husstand, kan jeg forstå, hvis man gerne vil bo sådan her. Denne nevø, som kan være 25-27 år, kan ved de formuleringer, der er anvendt, skaffe sig et sådant hus som helårsbolig. Det kan godt være, at det er en af de ting, vi skal se på i udvalget bagefter, for jeg vil selvfølgelig også gerne høre, hvad miljøministeren mener det betyder. Men det er jo et af de steder, hvor vi alle sammen ved at Fremskridtspartiet har fået indrømmelser.

Jeg vil så tilføje endnu en ting vedrørende sommerhuse. Det er, at vi jo får et lidt udflydende begreb med hensyn til, hvad sommerhuse er for noget. Det har jeg selv været noget bekymret for – for den sags skyld også i forhold til det, S og SF har foreslået. Men vi har da foretaget en afgrænsning, det er pensionister, det gælder, og vi åbner ikke for yderligere muligheder. Og så siger vi, at det er kommunerne, der tager stilling, og at sådanne pensionister naturligvis skal behandles på lige fod med andre pensionister i kommunen.

Det, jeg er bekymret for ved det udflydende begreb, er sådan set i forhold til EF, og jeg mener, at det ændringsforslag, som Fremskridtspartiet har fået igennem, gør det helt udflydende, for nu kan der også bo folk med helårsindtægt i en sådan bolig her. Det vil sige, at den afgrænsning, at det kun er pensionister, der har denne ret, er gennemhullet. Og hvordan vil EF se på det i forhold til, at vi vil beskytte sommerhusområder mod opkøb, mulighed for erhvervelse, når man fra EF's side kan argumentere med, at ved den paragraf, Fremskridtspartiet har fået ind, er der altså også åbnet for, at folk, der faktisk ikke er pensionister, også bor der? Det bliver svært at blive ved med at opretholde denne beskyttelse af sommerhusområderne, som vi jo ellers har været enige om.

Vi er imod den paragraf, der åbner mulighed for tilbygninger »i ikke væsentligt omfang«, tror jeg der står. Hvad er det for noget? Det vil jo blive en ladeport, kan man måske tillade sig at sige, af muligheder for fortolkninger af, hvad i ikke væsentligt omfang er.

Må jeg sige til sidst om hele miljøpakken, at jeg synes, det havde set smukkere ud, om miljøloven, som SF har stemt for, var blevet fulgt op af en mindre revision af planloven og herunder indførelse af samtidighed i planlægningen, som S og SF har foreslået. Jeg er godt klar over, at

flere af de borgerlige partier nu vil sige, at der er jo samtidighed; det er derfor, man vil have bonusprincippet. Men vi har faktisk skitseret samtidigheden, og man kunne altså derfor have opnået de administrative lettelser på en måde, som var sikrere for miljøet.

Aage Brusgaard (FP):

Jeg har egentlig bedt om ordet til en kort bemærkning, men så vidt jeg forstod, flyder den over i min ordførertale, så jeg regner med, at jeg får lidt dispensation fra de 10 minutter.

Først til hr. Trøjborg. Hr. Trøjborg var oppe og sige, at der i bilag 22 står, at det med nært beslægtede ikke er juridisk klart og entydigt. Der står jo netop i besvarelsen, at ved nært beslægtede skal forstås, at det er i nedad- og opadgående retning, altså forældre, børn, børnebørn osv. samt søskende. Og for at gøre det helt klart har vi stillet ændringsforslag nr. 36. Dette er også et svar til hr. Gade, som spurgte, om f.eks. en nevø på 25 år måtte blive boende, og det må han selvfølgelig, hvis han har boet sammen med pensionisten. Helt klart, hvorfor skulle han smides på porten? Der står jo netop:

»Dør pensionisten uden at efterlade sig en ægtefælle eller samlever, har en anden person, der har haft fælles husstand med pensionisten, ret til at fortsætte med at benytte boligen til helårsbeboelse.«

Så vil jeg også gerne sige til hr. Gade, som var meget nervøs for det med snerydningen: Det er jo ikke ukendt i landområderne – hr. Gade bor jo selv i et landområde – at hvis der til en ejendom eller et hus er en meget stor privat vej, så rydder kommunen jo heller ikke vejen i dag. Det er nøjagtig det samme, hvad enten der kommer til at ligge et sommerhus eller en ejendom. De, der vil bo i de områder, må altså selv sørge for snerydningen. Det sker der overhovedet ingen forandring ved med denne lov.

Så til min ordførertale. Lad mig først konstatere, at Fremskridtspartiet altid har været for, at vi her i Danmark har en rimelig planlægning af det, vi foretager os. Men samtidig er vi modstandere af den planlægningsdille, der er gået over landet de sidste 15-20 år. Fremskridtspartiet har kæmpet imod den alt for detaljerede og bureaukratiske planlægning. Vi har i god tid sagt, at det vil få konsekvenser med så politisk styrede planlægninger, hvor friheden stort set er berøvet den enkelte her i landet.