

[Aage Brusgaard]

og betaler et hus, bo helårligt, hvad enten det er et sommerhus eller et helårshus. Det er der overhovedet ingen problemer i. Hvorfor skal vi skabe sådan nogle problemer her i Danmark? Det har vi gjort i mange, mange år.

Det, vi har tilsluttet os, er altså, at ganske vist kan vi ikke få hele vores vilje igennem, men der bliver trods alt en oplødnings, således at de, der er over 60 år og modtager en eller anden form for pension, og som har ejet et sommerhus i 8 år, må have lov til at bo dér – og ligeledes dem, de normalt bor sammen med. Vi mener ikke, at sådan en tilladelse vil give problemer, for som jeg allerede har sagt: Vores kommuner er vant til at håndtere det dér. Der ligger mange ejendomme og huse på øde strækninger, hvor beboerne skal have hjemmehjælp og madudbringning; det klarer kommunerne fortræffeligt, og vi ved også af erfaring, at hvis pensionister, der bor meget ensomt, bliver svage og ikke mere er selvhjulpne, vil de gerne ind til byerne. Det er der også åbnet mulighed for nu, for der er ingen tvang med hensyn til at bo i disse sommerhuse; der er en mulighed, men der er ingen tvang.

Noget af det, vi er mest glade for, er vort ændringsforslag nr. 28 til § 37, som vi håber vil vække nyt håb og nyt liv i vore landområder og i landsbyerne. Der vil nu blive skabt større mulighed for at starte mindre industri og mindre virksomheder i disse overflødiggjorte landbrugsejendomme. Det med højst fem personer er totalt slettet, og man kan også godt mod sædvane få lov til at bygge en lille smule til sådan et overflødiggjort landbrug og endda uden zone-tilladelse.

Derfor må jeg sige – på baggrund af de ting, vi har drøftet indbyrdes i de seks partier – at jeg gerne vil takke disse partier for, at de gav tilslutning til, at vi kunne sætte vores lille præg på udviklingen. Fremskridtspartiet er altså positivt indstillet og vil stemme for ved tredjebehandling, når nu de forskellige ændringsforslag er stemt igennem.

#### Lone Dybkjær (RV):

Af let forståelige grunde ser også Det Radikale Venstre positivt på, at forslaget til lov om planlægning kommer igennem på nuværende tidspunkt. Jeg skal derfor ikke gå ind i alle detaljerne, men blot tage nogle enkelte punkter frem og kommentere dem i anledning af det,

der tidligere har været sagt – i dag specielt selvfølgelig fra S' og SF's side. Hvis man lytter til den debat, der har været, skulle man nærmest tro, at planlægningsloven var blevet en pensionistlov. Det er åbenbart det vigtigste i forbindelse med denne lov, at nogle pensionister nu får mulighed for at flytte ud i nogle sommerhusområder, hvis de i øvrigt har lyst til det.

Hvis jeg skal sige min ærlige mening om den debat, der har været i dag, vil jeg sige, at den er vildt overdrevet. Jeg tror overhovedet ikke på, at masser af pensionister vil flytte ud i nogle sommerhusområder. Sådan er erfaringen slet ikke i dag, hvor der dog er en vis mulighed for det, og hvis man skal dømme efter nogle af dem, der har ytret sig i retning af, at de ville flytte ud, er det vildt overdrevet.

Så vil jeg også sige, at jeg synes, det er meget vigtigt at understrege, at det ikke er nogle sommerhusområder, der bliver lavet til helårsområder. Det er nogle pensionister, der får mulighed for – med noget tilknyttet familie ganske vist – at bo i et sommerhusområde. Det er altså en personret og ikke en husret, og det er en meget vigtig forskel, for hvis det viser sig, at det går sådan, at masser af sommerhusejere flytter ud i sommerhusområderne, og det viser sig, at det ikke er hensigtsmæssigt, fordi det planlægningsmæssigt ikke er hensigtsmæssigt, kan man bare stoppe det. Så enkelt er det, for det er ikke nogle områder, der har fået ny status; det er nogle personer, der har fået nogle muligheder, og derfor mener jeg, at debatten skyder over målet.

Jeg synes, at sådan som det har været hidtil, har det været rimeligt at give denne mindretalsbeskyttelse, og det ligger da også oprindeligt i lovforslag nr. L 76, helt fra starten, at pensionister, der havde ejet deres sommerhus i et vist antal år, skulle have lov til at flytte ud, og der ligger også i lovforslagets oprindelse, at det er en personret og ikke huset, der ændrer status; det er personen, der får nogle ekstra muligheder.

Så har det navnlig fra hr. Trøjborgs side været sagt, at det var kedeligt, at man ikke ville se på en etårig revisionsklausul. Jeg mener, det ville være helt forfærdeligt, hvis man indførte en etårig revisionsklausul, det ville øjeblikkelig føre til hamstring. Men der er naturligvis ikke nogen hindring for, at man følger udviklingen, og hvis det viser sig, at den går helt anderledes,