

[Miljøministeren]

Hr. Trøjborg sagde, at vi burde have anstrengt os for at få et bredt flertal. Vi har sandelig anstrengt os meget. Jeg er enig med fru Lone Dybkjær i, at revisionsklausulen ikke vil være det klogeste her i verden, fordi man så påvirker folk til, tvinger folk til at træffe en beslutning, som de måske senere måtte skønne var overilet, og som fru Lone Dybkjær så rigtigt sagde, er der jo intet, der forbyder Folketinget også at tænke sig om efter i dag.

Det er heller ikke rigtigt, som hr. Gade sagde, at sommerhusene er en indrømmelse til Fremskridtspartiet. Det stod i fru Lone Dybkjærs oprindelige forslag, og det har Det Konservative Folkeparti og andre partier arbejdet for i årevis. Der er heller ikke noget problem i forhold til EF, fordi det er en personlig ret, der ikke kan handles.

I øvrigt er jeg glad for det, som hr. Gade er ked af, nemlig at man nu ude i landdistrikterne kan lave tilbygninger i »ikke væsentligt omfang«, som der står, og det betyder naturligvis, at man ikke kan fordoble det bebyggede areal. Det betyder f.eks., at en nedlagt landbrugsejendom kan ombygges med f.eks. toiletfaciliteter, så man ikke indskrænker boligarealet, eller med en karnap, der giver bedre lysforhold. Skulle vi virkelig forbyde det med disse stive regler, der er ude i landet?

Jeg synes også, det er en fordel, at vi nu ikke forbyder mennesker, som slår sig ned med håndværk, at få succes. En håndværker, der rykker ind i en nedlagt landbrugsejendom, må i dag ikke få succes, for sæt han skulle komme til at beskæftige mere end fem mennesker, så skal han flytte til byen. Det er da utroligt, at vi skal opfatte det som et problem, at vi gør det lettere for mennesker at beskæftige sig i landdistrikterne.

Jeg tror, jeg hermed har været vejen rundt. Jeg er meget glad for, at det er lykkedes, i hvert fald ifølge betænkningen, at skabe et flertal for disse meget væsentlige forbedringer, og jeg tror, at Socialdemokratiet og SF, når de nu opdager, at de har taget fejl i det, der åbenbart var deres vigtigste sag, så også støtter lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg vil gerne sige til miljøministeren, at det at opføre tilbygninger, som miljøministeren her fremstillede det, kan man jo allerede i dag. Man

skal bare sende en ansøgning, så kan man få lov til de ting. Sådan er livet jo i virkeligheden. Det er ikke det, der er vores problem. Vores problem er, at ved at skrive det ind i loven kan man gøre det uden ansøgning, og derved kan vi måske få en udvikling, som ingen af os i virkeligheden er særlig interesseret i.

Må jeg sige om sommerhusreglen, at det vel er sådan, hr. miljøminister, at der er kommet en anden formulering, end regeringen foreslog. Jeg må også sige, at mit indtryk i Miljøudvalget var, at der ikke var udelte begejstring hos partierne bag dette forlig for den formulering, som er kommet ind. Jeg har i dag konstateret, at Fremskridtspartiet er virkelig glad for den mærkværdige formulering, som nu er kommet ind om, at »en anden person, der har haft fælles husstand med pensionisten«, også skal have ret til at overtage helårsretten. Det lå faktisk ikke i det tidligere forslag fra miljøministeren. Jeg kan godt se, hvad Fremskridtspartiet har fået, og jeg synes, det er beklageligt, at man bagatelliserer den indrømmelse, for det er faktisk et hul, som ingen burde have lavet.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Hr. Gade sagde, at selv om vi ikke vedtog ændringsforslag nr. 28, kunne man lave en lille tilbygning. Det kan man også, men det kræver altså en zonetilladelse. Det vil altså sige, at som loven er i dag, kan man gøre det efter ansøgning – hvis man får lov, det er klart. Det, der sker ved ændringsforslaget, er, at man har ret til det. Det er en væsentlig forskel.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden:

Inden vi går til afstemning, skal jeg sige, at det er en lille smule vanskeligt at vurdere længden af behandlingen af de næste punkter på dagsordenen. Men hvis det går nogenlunde, som jeg forestiller mig, er det min tanke at indlægge en pause mellem ca. kl. 18.30 og 19.30.

Afstemning

§§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 1–3, § 3 med de foretagne ændringer, §§ 4 og 5 og ændringsforslag nr. 4

vedtoges uden afstemning.